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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představení základních teoretických konceptů opozice a jejich aplikace na případ opozice v britském politickém systému. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V prvních třech částech práce autor vymezuje teoretické aspekty fenoménu opozice, přičemž velký důraz klade na dílo Robarta A. Dahla. Pozitivem je, že autor pracoval přímo s dílem zmiňovaných autorů a nespoléhá se pouze na jejich sekundární interpretace, přestože i argumenty autorů analyzujících klasické práce používá (zejména s publikací doc. Kubáta). Výraznou pozornost v rámci teoretické části autor věnuje pokusům o typologizaci politické opozice – tento analytický aparát je využit pro závěrečné zařazení a kategorizaci opozice Jejího Veličenstva.

Následující část práce je věnována analýze britského modelu opozice. Autor postupuje logicky správně od základních charakteristik přes institucionální stránku až k oprávněním a povinnostem britské opozice. Jistou slabinou této části práce je její ne zcela jasná propojenost s teorií. Autor ponechává hodnocení britského modelu opozice optikou konceptů představených v teoretické části práce až do závěru práce. Nebylo by od věci na klíčové argumenty (např. pro zařazení do určité kategorie v rámci typologie) poukazovat již v rámci popisu a analýzy britské opozice.

Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora nevykazuje výraznější vady.

Práce je založena na velice solidní rešerši. Autor pracuje převážně s anglicky psanými zdroji. Autor řádně odkazuje na použité zdroje.

Drobná výhrada se nabízí k místy zbytečnému tříštění textu mnoha nadpisy – třetí úroveň nadpisů mohla být zcela vypuštěna.

Grafická podoba práce je v souladu s požadavky kladenými na bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Autor prokazuje dobrou orientaci v tématu. Práce je jasně strukturovaná, obsahově je na velmi solidní úrovni nevykazuje formální nedostatky. Jedinou drobnější slabinou je jistá nepropojenost teoretické části a analýzy britského modelu opozice – autor obě části propojuje v závěru, bylo by ale záhodno na příslušné argumenty poukazovat i v rámci stati.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by se mohl v rámci obhajoby zaměřit na posouzení role a pozice Liberálních demokratů v kontextu britského modelu institucionalizované opozice. Jak institucionalizace opozice ovlivňovala působení Liberálních demokratů coby opoziční strany?

Je britský model institucionalizované opozice přenositelný? Bylo by možné jej zavést v jiných politických systémech? Jaký by (hypoteticky) mohl být dopad zavedení institucionalizované opozice v prostředí českého politického systému?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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