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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce si klade hned dva cíle, a sice představit problematiku vstupu Turecka do EU, a posoudit, zda kritéria pro vstup Turecka jsou nastavena stejně jako dalším kandidátům. Oba cíle se daří sledovat, i když dle mého názoru ne zcela naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce mám s uvedenou prací několik problémů. Za prvé, je poznat, že autorka se domnívá, že v současnosti Turecko do EU nepatří (což nakonec sama píše v závěru). Argumenty odpůrců vstupu tak mají na několika místech více prostoru než argumenty zastánců - např. v kapitole 2 je podkapitola rizika vstupu, ale není zde podkapitola očekávané přínosy, argumenty proti vstupu dostaly také větší prostor v závěru. Tento fakt ale může být způsoben také volbou zdrojů (viz níže).

Druhý obsahový problém se týká faktu, že na řadě míst textu přesto (nebo právě proto), že autorka doslova hýří kvantitativními daty, najdeme prostě nesmysly. Za všechny dva příklady, které mi přirostly k srdci. Za prvé, na straně 36 hodlá autorka řešit zaostalost jihovýchodu Turecka pomocí projektu GAP, který dle jí podaných informací znamená mimo jiné vybudování 1,7 hektaru zavlažovací sítě při soutoku řek Eufrat a Tigris. Jak vybudování zavlažovací sítě o velikosti menšího pole hluboko na iráckém území souvisí s tureckým zemědělstvím, autorka neobjasňuje. Za druhé, na straně 33 autorka píše, že v Turecku je nezaměstnanost 10%, aby o odstavec níže nevhodnou formulací vytvořila tvrzení, že v zde je zároveň bez zaměstnání 79% žen, což je při poměru 50:50 i 40:60 ve prospěch zastoupení mužů v populaci zhola nemožné. Uvedené příklady neuvádím, abych zesměšnila autorku, to není mým cílem. Mým cílem je poukázat na nedbalou práci s daty, neověřování informací, zkreslování údajů a nespolehlivou práci se zdroji, která bohužel podkopává hodnověrnost celé práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je provedena v zásadě v pořádku, pokud hodnotíme umístění a grafické provedení odkazů. V práci najdeme pravopisné chyby a překlepy v míře spíše častější než je průměr. Za problematickou považuji volbu zdrojů. Práce je prakticky napsaná z novinových článků a to i v kapitolách které to nevyžadují (kapitoly o vztazích Turecka a Arménie, či o kurdské otázce), obrovské množství údajů pochází ze serveru BusinessInfo.cz což také nepovažuji za úplně nejvhodnější zdroj pro politologickou analýzu. Na druhé straně autorka používá i některé oficiální dokumenty, ale poměrně vzácně a spíše spoléhá na jejich hodnocení v novinách nebo na informačních portálech.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce dělá dobrý první dojem, který bohužel při pečlivějším přečtení kazí odbytá práce se zdroji ústící v řadu obsahových pochybení, která podkopávají celý text. Je to škoda, protože se zdá, že autorku téma do určité míry zajímá, dokonce i struktura práce není postavena špatně a některé argumenty, které v práci má, jsou zajímavé a svědčí o schopnosti vlastního úsudku, to ale všechno nakonec přehluší slabší pasáže práce. Vlastně už první tři řádky práce tak mohou hodnotiteli napovědět, co ho dále čeká – autorka zde na základě informace ze serveru euroskop.cz vydává za motto EU něco, co v představeném znění mottem EU není.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA –dobře**
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