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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je uveden na str. 8, 2. odst.. Autor se bude věnovat zejména „čínskou škodlivou pomocí, která je vnímána jako nástroj, kterými si ČLR udržuje spojence a významné partnery v mezinárodním obchodu. Text je zaměřen na čínské vztahy s africkými zeměmi.“ Na téže stránce autor i vytyčuje otázky a úkoly, kterým se bude věnovat (1) rozvojové programy USA a Čína; 2) teze, že čínská rozvojová pomoc je ovlivňována přítomností nerostných surovin na území přijímacího státu; 3) otázka korelace prodeje zbraní Čínou do vybraných afrických zemí a úrovní demokracie těchto zemí).

Domnívám se, že všechny výše uvedené cíle, teze a otázky se podařilo autorovi v textu práce naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor se zaobírá v teoretické části v míře nezbytně nutné realismem, idealismem, neomarxismem a konstruktivismem, a to zejména v souvislosti s rozvojovou pomocí. Následuje filosofie rozvojové pomoci USA k africkým zemím a v kontrastu s tím je představena čínská „rozvojová politika“ zejména vůči Africe. Obě části jsou zajímavé, jen škoda, že čínské rozvojové politice je věnováno výrazně více pozornosti než americké.

Autor shromáždil velké množství pramenné základny, odborné i publicistické či zpravodajské a v tomto ohledu lze práci jen velmi málo vytknout (např. nadměrné spoléhání na zdroj Brautigam 2008)

Práci nechybí přemýšlivý závěr, který podtrhuje analytický rozměr textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce práce zcela naplňuje standardy kladené na BP. Chyby se objevují jen zřídka, jako příklady uvádím:

s. 31 – chybí tečky, výjimečně i interpunkce (s. 57, ř. 15)

s. 33 – chybí číslo stránky u odkazu ke grafu

s. 46 – ze súdánského dluhu s velkým S – správně celým názvem RB OSN

otázka rozlišování mezi „X%“ a „X %“,

s. 58 ř. 4 – David Held, chybí odkaz na zdroj.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady jednoznačně převažují nad zápory. Autor si vytyčil cíle a otázky a na ně hledal odpovědi na základě bádání v odborných i publicistických zdrojích. Jako dílčí hendikep bych viděl jen asymetrii v pojednání o USA a Číně, příp. snad ještě několik málo nedostatků spíše ryze formálního charakteru.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz námitka výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a za předpokladu solidní obhajoby navrhuji známku VÝBORNĚ.
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