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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zjistit, zda je chování čínských ropných společností ve vybraných zemích Afriky v souladu s principy iniciativy Global Compact, a tak poskytnout kvalitativní analýzu čínského působení v regionu (volně parafrázováno ze strany 9). Cíl práce se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je velmi pečlivě zpracována. Autor prokazuje znalosti tématu i schopnost organizovat a strukturovat informace tak, aby vznikl plastický obraz zkoumané problematiky. Cíl práce je postupně dosahován systematickými kroky. Základní termíny jsou vysvětleny, podstatné koncepty představeny, historické souvislosti nastíněny. Přitom historický exkurz je přísně omezen na danou problematiku a neslouží jako „vata“ zbytečně protahující text.

Vůči práci mám dvě námitky, které ale nepovažuji za jakkoliv ohrožující práci jako takovou a pramení spíše z mé spokojenosti s prací jako celkem a mají spíše poskytnout autorovi zpětnou vazbu, z toho důvodu není nutné se jim věnovat při obhajobě ani je číst u čtení posudků.

1/ práce do určité míry reprodukuje nešvar pojímat Afriku jako jednotný region. Vůči tomu se sice v úvodu vymezujete, nicméně to považuji prostě v principu za nešťastné. Už z předložené komparace je patrné, že situace je v různých zemích různá a tendence vyvozovat z několika případů rady pro „celou Afriku“ či závěry „o celé Africe“ provází dle mého názoru analýzy „o Africe“ velmi často a velmi nevhodně.

2/ Předložená teoretická kapitola není ve skutečnosti teoretickou kapitolou, představení dvou konceptů dvou ekonomů, bez kritického zhodnocení a vyjasnění jaký je jejich přínos pro práci se nedá nazvat teoretickou kapitolou. Navíc ji v práci prakticky nepoužíváte, tedy je v textu vlastně zbytečná a s ohledem na kvalitu textu by se po ní zřejmě nikdo nesháněl. Teorie má být v práci zařazena pouze pokud je k něčemu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je po formální stránce v pořádku, dokonce bych řekla nadstandardní. Autor vychází z velkého množství relevantních zdrojů, citace jsou vhodně umístěné a řádně provedené, práce neobsahuje (až na malé množství výjimek) gramatické chyby a překlepy, jazykový projev je kultivovaný a srozumitelný.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jakub Chabr předložil dle mého názoru zdařilou bakalářskou práci. Autor postupuje systematicky za svým cílem, neodbíhá od tématu, vhodně podkládá své argumenty a doplňuje je ilustrativními daty. Práce je dle mého názoru ukázkou důstojné absolventské práce, které jsem ráda věnovala čas k pečlivému pročtení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Můžete lépe vysvětlit principy pekingského konsenzu? Z takto představených argumentů vyplývá, že Čína je zemí s úctou k právu na sebeurčení (pochybné s ohledem na Tibet), motorem světových inovací (ještě pochybnější s ohledem na metody získávání technologií Čínou) a dokonce zemí, která dbá o ekonomické blaho svých obyvatel (zcela pochybné při zohlednění mzdových politik Číny vedených snahou zůstat konkurenceschopnou „dílnou světa“). Jak bychom měli uvedené pilíře pekingského konsenzu chápat?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA - výborně**

Datum: Podpis: