

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Hána Tomáš
Název práce: Dvě tváře Ladislava Fukse
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Hledání odpovědí – Ladislav Fuks jako mistrovská záhada. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsahově působivé dílo vybízející k četbě i ke studiu. Cítíme nezastupitelné reflexe dobových kontextů, přemýšlivost a zodpovědnou opravdovost. Vnímáme také upřímný vztah k literatuře i k lidem kolem ní, v úvodním Poděkování je dokonce patrný i nesmělý pokus o... jak to jen říci?... osvojení?...

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dobré formální aspekty; příště doporučujeme zkrácené odkazy v poznámkovém aparátu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

V textu se bohužel objevuje několik závažnějších i méně fatálních pochybení: patrně cestující zrcadla, která ho *zaujala* (s. 5) + soudržná, nebo soudružská stavba? na téže straně; hysterická, nebo historická scéna (s. 18); několik nedostatků dále zjišťujeme především v interpunkci. A ještě dovětek: Akceptováno režimem, nebo populací (s. 39); myšlenky na papír formovat, či formulovat?

V podstatě ale hodnotíme velice zdařilý bakalářský výstup, inspirativní i smysluplný; posuzujeme text talentovaného autora (nikoli ševce), znalého a inteligentního autora, pomalu se rozhlížejícího, empatického i chápavého, zodpovědného, občansky ukotveného. Škoda, že nevěnoval více prostoru také problematice kompozice a jazyka vybraných uměleckých děl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Kteří říkali a kde se o nich dočteme (s. 39)? Kde se v seznamu literatury (s. 44–45) skrývá opakovaně adorovaná kniha J. Tušla (viz s. 2 a 41)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Předloženou bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě. S ohledem na zanícení autora i smysluplnost celku odhlížím od výše uvedených výhrad, byť s obvyklými rozpaky...

Navrhované hodnocení:

Výborně – velmi dobře

Datum: **30. srpna 2018**

Podpis:

