# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Denisa Knoblochová***

NÁZEV PRÁCE: ***Stranický systém Nizozemska a volby v roce 2010***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představit relevantní subjekty působící v Nizozemském stranickém systému a zařadit nizozemský stranický systém do typologií stranických systémů. Autorka se rovněž zaměřuje na otázku možného překlasifikování nizozemského stranického systému po posledních parlamentních volbách.

Cíl práce byl dle mého soudu naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Z obsahového hlediska lze autorce vytknout především to, že jednotlivé části práce (vyjma teorie) spolu nejsou výrazněji propojeny a příliš na sebe nenavazují.

Teoretická část práce je zpracována v dostatečné kvalitě, autorka celkem přehledně vymezuje podstatné pojmy a koncepty, s nimiž dále v textu pracuje. V následující části autorka zevrubně popisuje relevantní politické strany ve stranickém systému. V další části se autorka snaží o typologické zařazení nizozemského stranického systému – tato kapitola by zasloužila výraznější rozpracování. Autorka zde nemusela řešit otázku zařazení politických stran na škále levice – pravice. Pátá část pak působí poněkud odtrženým dojmem – autorka zde předkládá poměrně podrobnou analýzu posledních konaných parlamentních voleb.

V práci nalezneme dvě části s názvem přílohy (5.5 a závěrečná část textu), což není šťastné řešení. V přílohách autorka sumarizuje výsledky jednotlivých stran v parlamentních volbách po druhé světové válce. Mimoto je do příloh zařazena volební mapa z posledních konaných parlamentních voleb (v exempláři práce, který jsem měl k dispozici, byla mapa chybně vložena dvakrát) a výsledky parlamentních voleb z roku 2010.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni.

Autorka práci založila na prostudování dostatečného množství literatury a pramenů. Na příslušných místech řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka pojednala zvolené téma s velkou mírou pečlivosti a snahou o komplexní přístup. Výsledkem je text na solidní úrovni, který nevykazuje formální nedostatky a je akceptovatelný i z obsahového hlediska. Slabinou práce je absence výraznější provázanosti jednotlivých částí práce – tento nedostatek se autorka sice snaží korigovat v přehledném a dobře koncipovaném závěru, nicméně dojem ohledně neplynulosti textu přeci jen zůstává.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Lze Stranu pro svobodu označit za antisystémovou? Odpověď by měla autorka doložit patřičnými argumenty.

Autorka by mohla vysvětlit své tvrzení ze s. 56: „Volby ukázaly politický neklid mezi občany.“

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VELMI DOBŘE.
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