# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Kateřina Kýtová***

NÁZEV PRÁCE: ***Evropeizace stranických systémů zemí střední Evropy***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka se v práci zaměřuje na posouzení míry evropeizace stranických systémů členských Evropské unie v prostoru střední Evropy. Autorka se přitom věnuje zejména projevům evropeizace v rámci programů politických stran, další aspekty (např. organizační) v práci neřeší. Vzhledem k množství zahrnutých případů a požadovanému rozsahu práce lze opomenutí dalších aspektů evropeizace nejen akceptovat, ale dokonce ocenit.

Cíl práce byl v rámci zkoumaných aspektů evropeizace naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila poměrně náročné téma, které zvládla po obsahové stránce velmi zdařile zpracovat.

Práce je mimo úvod a závěr rozdělena do pěti částí. První dvě jsou svým charakterem teoretické a autorka v nich představuje koncept evropeizace a přístupy autorů věnujících se evropeizaci v rovině politického stranictví a stranických systémů. Výběr zahrnutých autorů je reprezentativní a postihuje to nejpodstatnější, co teorie evropeizace v oblasti stranických systémů a politických stran nabízí.

V následujících dvou částech autorka analyzuje míru evropeizace stranických systémů a politických stran. Z hlediska přehlednosti textu a pro usnadnění vyvozování závěrů by bylo vhodnějším řešením spojit příslušné kapitoly o jednotlivých případech (např. kap. o stranickém systému v ČR ze čtvrté části a kapitolu o politických stranách v ČR z části páté) do společných kapitol a ve výsledku koncentrovat analýzu do jedné části práce (namísto současných dvou).

Pátá část obsahuje shrnutí komparace (poněkud nešťastný je název kapitoly – komparací je celá práce, nikoli pouze jedna část). Autorka zde mimo jiné v přehledné tabulce uvádí zařazení zkoumaných politických stran do typologických kategorií europeanismu a euroskepticismu.

Z hlediska faktografického se v práci nevyskytují výraznější nedostatky. Autorka náležitě používá odborné termíny (výjimkou je označení SPÖ a ÖVP za dominantní strany na s. 29).

Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky splňuje ta nejpřísnější kritéria. V práci se téměř nevyskytují stylistické ani gramatické nedostatky.

Zdrojová základna práce je dostatečně široká. Odkazy na použité zdroje jsou řádně uváděny.

Grafická podoba práce odpovídá normě. Poněkud zarážející je pouze množství kapitol a podkapitol – zcela vypuštěna by mohla být čtvrtá úroveň nadpisů a v úrovni třetí by bylo možné provést výraznou redukci.

Seznam zkratek by bylo vhodnější umístit na začátek práce, nikoli až za závěr.

Cizojazyčné resumé by mohlo být rozsáhlejší a mělo by naznačovat i způsob, jakým autorka dospěla ke svým závěrům.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autorka si stanovila jasný cíl, shromáždila dostatečné množství zdrojů a zpracovala zajímavou analýzu evropeizace politických stran v prostoru střední Evropy. Kladně je třeba hodnotit to, že autorka svojí analýzu neopírá pouze o sekundární literaturu, ale zejm. v páté části práce zpracovává velké množství pramenného materiálu. K výrazným kladům práce patří i kultivovaný a zároveň čtivý jazykový projev autorky. Jistou slabinu představuje zvolená systematika, která argumentaci autorky zbytečně tříští.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla v rámci obhajoby blíže vysvětlit a zdůvodnit nezařazení politické strany Pozitivní Slovinsko do analýzy. Z tvrzení uvedeného na konci prvního odstavce na s. 32 by mohlo vyplývat, že autorka nepovažuje toto politické uskupení za relevantní politickou stranu, což však neodpovídá autorčině přístupu k určování relevance politických stran.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.

Datum: Podpis: