

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce:

Vizuální identita libovolně zvoleného českého města

Práci předložil student: BcA. KADLEC Martin

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Grafický design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

Mgr. art. Jan Kolář

## 1. Cíl práce

*Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Svě závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní něž.*

## 2. Stručný komentář hodnotitele

*V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, příležitosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozbere a posoudí technické a technologické zpracování, případně další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zařazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.*

### 3. Vyjádření o plagiátorství

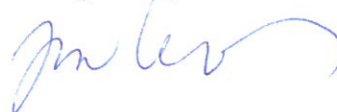
*Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.*

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

*Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyborěl. V případě, že hodnotitel ráhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (odporovězení otázky, doplnění skicového materiálu, atd.).*

Datum: 16.5.2018

Podpis: Mgr.Art. Jan Kolář



# Posudek oponenta diplomové práce

## Vizuální identita libovolně zvoleného českého města

Práci předložil student: BcA. KADLEC Martin

Práci hodnotil: Mgr. art. Jan Kolář

Případl mi milý úkol hodnotit diplomovou práci studenta Martina Kadlece. Toto zadání cítím jako milé nejen pro zajímavost zvoleného tématu diplomové práce, ale i proto, že jsem měl tu možnost se s Martinem Kadlecem v minulosti potkat jako jeho pedagog. Už tehdy jsem cítil z práce Martina Kadlece velký potenciál a nakročení k zvládnutí nadstandardních výzev z oblasti vizuální komunikace.

Nepřekvapuje mě tedy, že si Martin Kadlec zvolil pro svou diplomovou práci jeden z nejnáročnějších úseků grafického designu. Mám upřímnou radost, že mohu na úvod svého posudku hodnotit zvládnutí vybraného úkolu jako v zásadě profesionálně odvedené.

Při prvním seznámení s vizuálními výstupy diplomové práce Martina Kadlece byla znát jasná a promyšlená koncepce celého projektu. Po podrobnějším prostudování jsem došel k tomuto detailnějšímu hodnocení.

### Jako vyloženě pozitivní rysy celého projektu hodnotím následující:

#### 1. Jasná a koncepčně propracovaná idea

Kladně hodnotím jednoduché a pro cílovou skupinu jasně srozumitelné řešení v přístupu ke stavbě logoty<sub>1</sub> a. Martin Kadlec se nesnaží v návrhu na identitu města postupovat stále ještě většinou obvyklým způsobem. Tedy graficky stylizovat za každou cenu nějakou místně monumentální reálii, která ale bývá ve většině případů velkošepá spíše jen pro místo-znalce (případ stávajícího symbolu města). Sofistikované řešení vzít si prostě první literu názvu města Most, která navíc vizuálně odkazuje na vyobrazení mostu s malým „m“, hodnotím jako pokročilý a zároveň funkčně užitečný přístup k řešení vizuální identity tohoto konkrétního města. Tento sympatický přístup nezůstal jen na půli cesty v podobě artivistního rádooby minimalismu, ale je dále rozvinutý v domyšleném navazujícím vizuálním stylu. Ten je podřízen chvályhodné praktické funkčnosti (info piktogramy apod.) Přitom se nestává jen opakující-se nudnou vizuální samolepkou, ale kreativně rozvíjí další patra základní myšlenky celého vizuálního stylu.

#### 2. Práce s významem slova most nejen jako název města

Myšlenka mostu jako symbolu spojování v jeden celek se mi zdá jako chytré a neprvoplánové znázornění pojmu „město“. Využití této komunikační linky má silný potencionál v pozitivně působícím marketingu. Martin Kadlec tuto myšlenku dobře nastiňuje v systému vzájemně navazujících plakátů, které na sebe reagují, mohou se k nim další připojovat a tvoří řetěz, spojený značkou města.

#### 3. Piktogramy

Martin Kadlec ve své diplomové práci prokázal, že rozumí celé šíři jednotného vizuálního stylu. Správně chápe, že dobrý vizuální styl nemá být postaven jen na prosté komunikaci značky jako autonomního symbolu. To prokazuje mimo jiné v návrhu sady info-piktogramů, kde se značka stává základnou pro rozvinutí dalších vrstev vizuální identity. Tato základna tvoří jednotnou vizuální linku. Přitom ale umožňuje vizuální styl města dále kreativně rozvíjet na x způsobů. Postupně doplňovaný systém takové vizuální komunikace není rigidní a díky možnosti systémového doplňování nezestárne. Podobný přístup lze zaznamenat v současných trendech dobře hodnocených vizuálních stylů, jakými byly třeba v poslední době vizuální styl města Nymburka nebo Frýdku Místku.

Kladně oceňuji také práci se symbolem „mm“ ve spojitosti s příjemně a přirozeně znějícím sloganem „Moje město“. Respekt si zaslouží i snaha Martina Kadlece řešit facelift heraldického znaku, který má svou historickou hodnotu a je dobře, když je součástí jednotného vizuálního stylu. Samozřejmě ve formě dalších dopracování po konzultaci s heraldikem.

## Rysy, které bych považoval jako podklad k další úvaze k rozpracování při reálné realizaci

### 1. Manuál jednotného vizuálního stylu

Součástí diplomové práce Martina Kadlece je také manuál, který bývá finálním výstupem celého vizuálního stylu pro takto velkou instituci. Tuto kapitolu Martinovy práce chápu spíše jako logomanuál, který ve zkratce nastiňuje základní prvky celého vizuálního stylu. Atypická forma prezentace v podobě A2 plakátu nekonvenčním způsobem představuje ochutnávku celkové vizuální identity. Předpokládám, že plný rozsah celého vizuálního stylu by byl při realizaci podrobně a do technických detailů dále rozpracován.

### 2. Aplikace vizuálního stylu v praxi

Výhoda určité kreativní volnosti při další aplikaci vizuálního stylu by se mohla v některých konkrétních případech stát nevýhodou. Město je velkou institucí, která obvykle nepracuje jen s jedním designérem (spolupracuje-li vůbec s designérem). Město není privátní firma a v českém prostředí je nutné počítat s tím, že tomuto faktu je nutné jít naproti, přeje-li si autor vizuálního stylu delší životnost své práce. Tu mají většinou vizuální styly, které jsou víceméně uzavřené a jasně předepsané. Například v obhajobě Martina Kadlece zmiňovaná identita Plzně. Nebo Prahy a Brna.

### 3. Idea významu slova most

Myšlenka mostu jako symbolu spojení, dialogu a vzájemně sdílené komunikace v jednom městském celku je mimořádně chytrá a široce využitelná cesta, která by si při realizaci zasloužila dalšího vizuálního rozvedení. Značka by pak v první rovině komunikovala nejen název města, ale i význam slova „most“ jako spojovník mezi obyvateli nebo návštěvníky a místními.

Celkově hodnotím diplomovou práci Martina Kadlece jako přesvědčivě představený originální koncept silné značky stojící na funkčních základech s možností variabilní nástavby.

Doporučuji hodnocení „výborně“.

V Praze, dne 16.5.2018

Mgr. Art. Jan Kolář