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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo posoudit zdroje legitimity tří modelů/pojetí demokracie - minimalistického modelu demokracie J.A. Schumpetera, polyarchie R. Dahla, deliberativního modelu J. Habermase a republikánského modelu. Cíl práce byl plně naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka úvodní kapitolu věnuje teoretickému vymezení a různému chápání pojmu legitimita. Nastiňuje přitom různé náhledy a využívá přitom nejznámější autory, kteří se tomuto tématu od dob M. Webera v zahraničí věnují. Kapitola je velmi přehledná a považuji ji za velmi zdařilou. Na konci kapitoly pak autorka definuje 5 faktorů, dle kterých dle jejího názoru lze posuzovat „míru legitimity“ jednotlivých modelů – autorka přitom správně, jelikož se jedná o poměrně subjektivní postoj, volí faktory, které jsou v současnosti nejvíce s pojmem demokracie (vládou lidu) spojovány a jsou nejčastěji v diskuzích o praktické „kvalitě“ demokracie a legitimitě demokratického rozhodování používány. V následných částech pak autorka popisuje 3 výše zmíněné modely. Byť se místy objevují určité nejasnosti, text je srozumitelný, bez závažných interpretačních chyb a co velmi oceňuji, je autorčina snaha obohatit text v umírněné a vhodné míře o vlastní myšlenky, o vlastní vysvětlení a nastínění studované problematiky. V závěru pak autorka posuzované modely srovnává a dochází k pochopitelnému závěru, že „nejlegitimnější“ jsou občanský republikanismus a deliberace, zatímco Schumpeterovské pojetí naplňuje nejméně faktorů, dle kterých autorka posuzovala „míru legitimity“. Není to překvapující, jelikož autorka zvolila faktory vycházející z klasického liberálního vnímání demokracie s důležitou a ústřední rolí občanů.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk autorky je velmi dobrý, chyby v práci jsou výjimečné. Kvalita a relevance použité literatury je na současné poměry nadstandardní. Odkazy, citace, grafická úprava v pořádku. Snad jen pro přehlednost mohla autorka závěry uspořádat do souhrnné tabulky.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silné stránky jednoznačně převažují. Zejména první kapitolu považuji za velmi zdařilou. Slabé stránky nevidím (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by autorka posoudit vliv pol. kultury na „kvalitu“ demokracie. Jak pol. kultura ovlivňuje i vnímání legitimity v realitě? Může využít příklad ČR.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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