

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Odlučovač chladicí kapaliny

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Karel Hřídel

Studijní obor: Stavba výrobních strojů a zařízení

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Martin Kubeš

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

BANES s.r.o. Na Piskách 705, Soběslav 392 01

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zkonstruovat přípravek, dle požadavků zákazníka. Tento cíl byl 100% splněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Diplomová práce je na velmi dobré úrovni, v teoretické části jsou shrnuty nejběžnější způsoby oddělení provozní kapaliny od kovového odpadu. V praktické části pak autor provedl vyhodnocení všech variant a navrhl vlastní konstrukční řešení.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Při návrhu vlastní konstrukce autor dobře využil kombinaci teoretických znalostí z mechaniky a pružnosti pevnosti. Autor si tak ověřil realizovatelnost a bezpečnost vlastního konstrukčního řešení. Pro usnadnění výpočtů byl použit vhodný program, díky kterému autor minimalizoval možnost chyby při vlastním výpočtu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Citace odpovídají pravidlům pro zpracování diplomové práce dle ČSN ISO 960. Práce je přehledná, členění jednotlivých kapitol a podkapitol je logické.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Autor diplomové práce navrhl originální řešení přípravku pro odlučování chladící kapaliny. Přípravek splňuje všechny základní požadavky zákazníka, jako jsou bezpečnost, ekonomičnost a jednoduchost.

Celkově je práce srozumitelná, ale občas by neškodilo použít stručnější formulace.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhoví~~

Datum: 2018-05-28

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný