

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Martin Vrbata

Název práce: Podpůrná opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

Oponoval: Mgr. Petr Ptáček

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce, byť rozsahem autor přesáhl stanovený rozsah. Originalita práce byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s Pokynem děkana 23 D/2011. Autor si v Úvodu práce klade za cíl ověření premis, zda stávající právní úprava vybraných institutů podpůrných opatření v aktuálním znění a podobě odpovídá požadavkům čl. 12 Úmluvy OSN, jaká je jejich reálná využitelnost v praxi, zda jde o úpravu umožňující osobám čelit v souvislosti se svým postižením nejrůznějším překážkám ve všech oblastech života, respektive zda bylo začlenění úpravy podpůrných opatření do občanského zákoníku promítnuto i do právních předpisů upravujících základní oblasti společenského života. Tento cíl byl bezesbýtku naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V relativně obsáhlém úvodu diplomant seznamuje čtenáře s významem zvoleného tématu a jeho významem pro právní vědu. Komplexně a přehledně nastiňuje dílčí témata, kterým se chce v práci věnovat.

Vlastní text práce autor rozdělil na sedm samostatných kapitol. První kapitola je zaměřena na prameny právní úpravy vybraných podpůrných opatření, a to na ústavní, mezinárodní i národní úrovni. Rovněž je začleněn historický exkurz (13 stran), ve kterém je kladen důraz především na Úmluvu OSN. Druhá kapitola je podrobně věnována institutu předběžného prohlášení, jeho účelu, obsahu, formám a podmínkám. Je poukazováno na pozitivní přínos rekodifikace v případě úpravy soukromých a veřejných listin.

Třetí kapitola je zaměřena na nápomoc při rozhodování, její obsah, smlouvu, osobu podpůrce, jeho práva a povinnosti i možností odvolání. Autor zde poukazuje rovněž na mezery v zákonné úpravě, přičemž sám nabízí vlastní právní výklad. Čtvrtá kapitola rozebírá právní úpravu zastoupení členem domácnosti, jeho obsah a podmínky vzniku. Zde nemohu souhlasit s názorem autora, že v případě první skupiny osob dle ustanovení § 49 OZ není nutné, aby se zastoupeným vedly společnou domácnost. Mám za to, že podstata tohoto podpůrného opatření spočívá především na společném soužití osob. Naopak je zákon restriktivní v tom, že ne všechny spolužijící osoby mohou zastupovat osobu, která podporu potřebuje. Dále se kapitola zabývá osobou zástupce a jejími povinnostmi a oprávněními a zánikem zastoupení.

Pátá kapitola je věnována procesní oblasti úpravy, tedy řízení o předběžném prohlášení, řízení ve věcech týkajících se napomoci při rozhodování a procesní úpravě schválení zastoupení členem domácnosti. Kapitola je spíše popisného charakteru a vychází z textu zákona s podporou komentářové literatury.

V šesté kapitole se autor věnuje problematice aplikace vybraných podpůrných opatření a neostýchá se zde projevit svůj právní názor na nejrůznější otázky využitelnosti. Poslední kapitola je věnována právní úpravě vybraných podpůrných opatření v kanadské provincii Quebec a stručně je zmíněna i úprava Spolkové republiky Německo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce působí úhledně a absentují písařské chyby. Drobné chyby jako např. chybějící mezera mezi odstavci (str. 6), velká písmena ve jméně autorky (str. 32), formátování nadpisu subkapitoly (str. 34) jsou spíše výjimkou. Autor rovněž prokázal schopnost práce s poznámkovým aparátem. Poněkud nestandardní je zařazení cizojazyčného shrnutí za seznam literatury. Pozitivně lze hodnotit snahu autora o seznámení čtenáře s empirickými daty (str. 63) formou tabulek, jen jejich formální úprava při černobílém tisku nebyla šťastně zvolena a první řádek je jen stěží čitelný. V elektronické podobě jsou tabulky vyvedeny v modré barvě a působí úhledně. Jako jedinou skutečně podstatnou výtka stran formální úpravy mohu uvést, že autor v rozporu s citačními standardy neuvádí u internetových zdrojů dataci, kdy z těchto čerpal.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomová práce poskytuje čtenáři souhrnné informace o institutech podpůrných opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat v českém právním řádu. Od úvodních částí je zřetelný autorův velmi slušný písemný projev, který svědčí o nemalé zkušenosti s psaním právních textů. Přístup při tvorbě práce hodnotím jako velmi aktivní, přičemž autor projevil i snahu o získání informací z řízení vedených před soudem I. stupně. Byť autor vedoucímu práce avizoval, že s ohledem na pracovní vytížení neměl dostatek času na věnování se tvorbě diplomové práce, mohu konstatovat, že dle mého názoru se to na výsledku negativně neprojeví a uvedené svědčí spíše o perfekcionalizmu autora.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Necht' autor komisi předestře svůj názor na prosincový náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1580/16, případně na zcela aktuální sp. zn. IV. ÚS 1584/16

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Martina Vrbaty k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce výborně s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 11. května 2017

Podpis:

