

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Bolek**  
Název diplomové práce: **Zajištění závazků a utvrzení dluhu**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce se jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		X	

**Zdůvodnění:**

Autor se drží schváleného zadání diplomové práce, kdy pouze dochází k drobným formulačním změnám v rámci názvů kapitol (např. namísto jednotlivé instituty zajištění používá autor název jednotlivé instituty zajištění dluhu). Struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky a přehledně rozdělena do dalších podkapitol.

Diplomová práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje podmínky zadání, přičemž i rozsah diplomové práce, který je nadprůměrný, splňuje stanovené požadavky. V této souvislosti je třeba zmínit, že vzhledem k rozsahu, který je autorům v rámci zpracování diplomové práce umožněn, nebylo autorovi umožněno zpracovat jednotlivé instituty zajištění a utvrzení dluhu do takové hloubky, jakou by si tyto instituty zasloužily (čehož si je však samotný autor vědom, když toto uvádí v úvodu své diplomové práce). Nabízí se tak otázka, zda nebylo vhodnější a přínosnější se namísto povrchního popisu těchto jednotlivých institutů, více zaměřit na analýzu a funkci zajištění a utvrzení a rozdíl mezi jednotlivými instituty.

V rámci struktury diplomové práce by bylo vhodnější, kdyby autor některé skutečnosti, které obsahuje závěr diplomové práce, uvedl již v jejím úvodu, jedná se například o vysvětlení, z jakého důvodu je v diplomové práci používán jak pojem zajištění dluhu, tak pojem zajištění závazku.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
----	---------------------------------------	--	---	--

**Zdůvodnění:**

Autor v úvodu diplomové práce neuvádí, jakou metodu zpracování si vybral, z jejího obsahu je však patrné, že autor použil téměř výlučně metodu popisnou, kdy ani v kapitolách, kdy by se nabízelo použití metody komparatistiky (historický vývoj, zahraniční právní úprava), setrvává převážně u metody popisné a s komparatistikou pracuje bohužel pouze v minimální míře, přičemž použití metody komparatistiky právě ve zmiňovaných kapitolách by bylo pro

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

diplomovou práci přínosem. V souvislosti se zahraniční právní úpravou autor opakovaně zmiňuje, že srovnáním se slovenskou právní úpravou dojde s drobnými odchylkami ke srovnání s českou právní úpravou účinnou před 1. 1. 2014 (strana 2, strana 67). V této souvislosti by bylo vhodné, kdyby byly v diplomové práci tyto drobné odchylky specifikovány.

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
-----------	---	--	----------	--

**Zdůvodnění:**

Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autor orientoval převážně v platné a účinné právní úpravě dané problematiky, a tento předpoklad autor v diplomové práci splňuje. Vzhledem ke skutečnosti, že se autor věnuje jednotlivým institutům zajištění a utvrzení dluhu pouze povrchně, však nelze posoudit, zda se orientuje ve zpracovávané problematice do hloubky či nikoliv.

Co se týče práce s právní úpravou je třeba autorovi vytknout, že zřejmě nepracoval s aktuálním zněním právních předpisů (autor v seznamu použitých pramenů například uvádí, že pracoval se zněním občanského zákoníku účinným od 1. 1. 2014, přestože v mezidobí již byl tento právní předpis novelizován, nebo se zněním občanského soudního řádu účinným od 1. 1. 2014, přičemž i v případě tohoto právního předpisu došlo k jeho novelizaci). Důsledkem tohoto je pak několik nepřesností, které se v diplomové práci vyskytují, např. na straně 13 autor uvádí, že jistota (kauce) v případě nájmu může dosahovat maximálně šestinásobku měsíčního nájmu, přičemž již od 28. 2. 2017 se jedná pouze o trojnásobek, dále autor na straně 34 neuvádí všechny příjmy, které dle § 299 občanského soudního řádu mohou být předmětem srážek.

Další nepřesností, které se autor ve své práci dopustil, je jeho tvrzení, že právní úprava zajištění a utvrzení dluhu je dispozitivního charakteru (strana 72). S tímto nelze zcela souhlasit (přestože dispozitivní charakter zde převažuje), neboť v rámci právní úpravy zajištění a utvrzení dluhu najdeme i ustanovení, která jsou kogentního charakteru.

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou		<b>X</b>	
-----------	--	--	----------	--

**Zdůvodnění:**

Autorovi je v souvislosti s prací s právními prameny třeba zejména vytknout, že diplomová práce neobsahuje seznam zkratk (pouze v seznamu pramenů je u některých, nikoli však u všech, právních předpisů uvedeno, jakou zkratku u nich autor v průběhu práce použil). Autor například občanský zákoník nadefinoval již v úvodu diplomové práce (strana 1) pod zkratkou ObčZ, následně však na dalších stránkách (např. strana 2 a 3, strana 67) používá pojem občanský zákoník 89/2012 Sb. Zkratku ObčZ64 a ObchZ pak používá jak pro starý občanský zákoník a obchodní zákoník platný na našem území před 1. 1. 2014, tak pro občanský zákoník a obchodní zákoník, které jsou v současné době platné na území Slovenské republiky. Autor taktéž v mnoha případech za odkazem na § neuvádí, o jaký konkrétní předpis se jedná.

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Autor se v diplomové práci zaměřuje zejména na práci s právními předpisy a práci s judikaturou opomíjí, když pracoval pouze s 12 judikáty, přičemž ani těchto několik judikátů dále nijak nerozebral, natož aby k nim zaujal vlastní stanovisko, a omezil se na pouhé konstatování jejich závěrů. K problematice zajištění a utvrzení dluhu přitom existuje celá řada judikátů, kdy názory soudů nejsou vždy konstantní, a bylo by tak pro diplomovou práci přínosem, kdyby se tomuto autor více věnoval.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
----	---	---	--	--

**Zdůvodnění:**

Autor diplomové práce pracuje s jednou výjimkou pouze s domácí literaturou, resp. odbornými články. Vzhledem k malému rozsahu části diplomové práce, která se týká zahraniční právní úpravy, toto není třeba hodnotit negativně. Autor s domácí literaturou a odbornými články pracuje v dostatečném rozsahu a celkově lze říci, že autor v tomto ohledu splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
----	--	--	---	--

**Zdůvodnění:**

Diplomová práce splňuje formální náležitosti průměrně, kdy se zejména jedná o gramatické a stylistické nedostatky, kterým se autor mohl opakovaným a důkladným přečtením diplomové práce vyvarovat. Jedná se zejména o opakované překlipy a chyby ve skloňování (např. pochopitelných a přehledným – strana 1, zle namísto lze – strana 3, nevýraznější namísto nejvýraznější – strana 22, dočasné předení práva – strana 27, jeli namísto je-li – strana 36 a 39, ve znění účinném do 1. 1. 2184 – citace č. 118), případně o absenci slova či písmena ve větě chybí (věřiteli vůči dlužníkovi právo NA určité plnění – strana 9, právo stavy – strana 12) nebo naopak situaci, kdy se slovo ve větě opakuje (např. srážka se řídí pak řídí maximem). Autorovi je třeba v této souvislosti dále vytknout, že opakovaně používá slovo republika s velkým počátečním písmenem (Československá Republika – strana 7, Česká Republika – strana 15) a u dat po tečce používá také velké písmeno (28. Března – čestné prohlášení, 30. Listopadu – citace č. 68).

I některé poznámky pod čarou by si zasloužily ze strany autora větší pozornosti zejména z formálního hlediska. Kupříkladu poznámky po čarou nejsou ukončeny tečkou anebo na místo tečky je použita čárka (viz kupříkladu poznámka pod čarou číslo 61). Dále text poznámek pod čarou není správně naformátován, kdy obsahuje ničím neodůvodněné mezery (viz například poznámky pod čarou čísel 72 a 73) atd.

V rámci přehlednosti diplomové práce by dále bylo vhodnější, aby jednotlivé kapitoly začínaly na nové stránce, tento nedostatek je zejména zřejmý na konci diplomové práce, kdy

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

například seznam použitých pramenů začíná v polovině strany a navazuje tak na předcházející část práce.

Rozsah diplomové práce činí 75 stran, což splňuje požadovaný rozsah.

Seznam použité literatury je dostatečný, kdy autor čerpal jak z monografií, tak z komentářů a učebnic či odborných článků. Z formálního hlediska však autor měl seznamu literatury věnovat větší pozornost, neboť tento není na rozdíl od zbytku diplomové práce zarovnan do bloku a v některých případech jsou mezi jednotlivými prameny mezery, zatímco v některých případech ne.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti diplomové práce		<b>X</b>	
----	--	--	----------	--

**Zdůvodnění:**

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, avšak v některých ohledech tyto požadavky splňuje pouze průměrně (viz hodnocení jednotlivých aspektů výše). Pro diplomovou práci by bylo přínosné, kdyby se autor spíše než na popis jednotlivých institutů, které nemohl vzhledem k rozsahu práce hlouběji rozpracovat, zaměřil na charakter a funkci samotného zajištění a utvrzení dluhu. Pozitivně lze hodnotit, že se autor neomezil pouze na instituty zajištění a utvrzení dluhu, které jsou výslovně v občanském zákoníku obsaženy, ale zaměřil se i na instituty, které sice občanský zákoník výslovně jako instituty zajištění či utvrzení dluhu neuvádí, ale které taktéž mají (minimálně částečně) obdobný charakter.

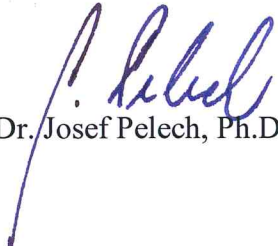
8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Ve kterém právním předpise je upravena maximální výše smluvní pokuty? Necht' autor tázanou problematiku podrobně rozebere.
2. Necht' se autor dále vyjádří ke vztahu pravidel „obecné části“ zajištění dluhů obsažené v části o. z., která se týká relativních majetkových práv ve vztahu k právní úpravě zástavního a zadržovacího práva obsažené v o. z. v části, která se týká absolutních majetkových práv.

**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře až dobře podle průběhu obhajoby.

V Plzni dne 10. 5. 2018

  
JUDr. Josef Pelech, Ph.D.