

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Václav Buřič
Název práce: Vyživovací povinnost předků a potomků
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Kristýna Spurná

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce zcela splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 76 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak beze zbytku koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezené cíle, a sice „postihnout“ hmotněprávní i procesně právní úpravu, a to včetně přesahu do vykonávacího řízení, byly naplněny. Autor zpracoval práci i s přispěním rad konzultantů JUDr. Zdeňka Vlčka a Mgr. Jana Kotase, což uvádí na počátku práce. S ohledem na čestné prohlášení autora a samotný průběh tvorby diplomové práce není pochyb o tom, že se jedná o autorské dílo Václava Buřiče.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Úvod práce je srozumitelný a autor v něm sděluje i osobní motivace pro volbu titulního tématu. Precizně je uveden záměr a způsob jakým autor bude pracovat se zdroji, přičemž je třeba konstatovat, že těchto zásad se v textu práce drží. Diplomová práce je členitá a i díky tomu přehledná.

Základem práce je její hmotně právní část, která je rozdělena do dvou kapitol, a sice *Pojem vyživovací povinnosti a Předci a potomci jako subjekty vyživovací povinnosti*. V dříve uvedené kapitole je třeba ocenit terminologickou přesnost např. při definici pojmů výživné a vyživovací povinnost. V dílčí kapitole 2.1 se autor díky četným citacím zamotává do jednotlivých definicí soukromého vs. veřejného, kogentního vs. dispozitivního a hmotného vs. procesního práva, přičemž výsledek je v této části poněkud rozpačitý. Lze zpochybnit i závěr autora, že dohoda mezi stranami spadá do oblasti soukromého práva, jestliže platné trestní právo, což je ryze veřejnoprávní oblast práva, zná institut dohody o vině a trestu (§ 175a trestního řádu). Přidanou hodnotou je kapitola 3.3 *Případy z praxe*, která má ryze kazuistický charakter a autor zde komentuje jednotlivá rozhodnutí soudu.

V druhé části diplomové práce se autor zabývá procesními souvislostmi uplatnění práva na výživné, přičemž na celkem na 16 stranách textu se věnuje dohodě o výživném a fázím soudního řízení. S ohledem na maximální možný rozsah diplomové práce pojal autor poslední část práce, která se věnuje vymahatelnosti výživného již minimalistickým způsobem, jest si vědom toho, že se jedná o pouhý náhled na danou problematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v kroužkové vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby, což svědčí o závěrečné redakci práce. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně. Citace odpovídají normě ČSN ISO 690 a použité zkratky civilních kodexů jsou užívány v souladu s usnesením civilního kolegia Nejvyššího soudu. V práci použil autor pro názornost i jedné tabulky a grafu. V ostatním již práce zcela obsahuje požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky. Autor osvědčil i schopnost práce s poznámkovým aparátem, když diplomová práce obsahuje 142 poznámek pod čarou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Přístup k řešení zadaného úkolu byl v tomto případě ukázkový a aktivitu studenta lze hodnotit jako nadprůměrnou. Značné penzum času bylo věnováno již rešerši zdrojů a tvorbě zásad pro zpracování diplomové práce, což se pozitivně projevilo při vlastní tvorbě textu. Student průběžně, pravidelně a relativně často s vedoucím práce konzultoval své dílčí závěry i pracovní verze textu. Na tomto místě je třeba konstatovat, že za dobu téměř tři čtvrtě roku se viditelným způsobem zlepšil písemný projev studenta a jeho odbornost. První verze textu by stěží snesly přirovnání se seminární prací, nicméně student reflektoval doporučení vedoucího práce, text opakovaně přepracovával, což se na výsledku pozitivně projevilo. Přesto autor občas v textu uvádí místy neodborný slovní obraty, když např. na str. 73 uvede, že no nové úpravy „bylo něco přidáno“.

Přínos práce vnímám především v tom, že si student správně vybral téma s užší výsečí z pohledu hmotného práva, avšak zpracoval tuto problematiku komplexně, což práci dává zřetelný a ucelený obsahový rámec. Práce se věnuje velice stále aktuálnímu tématu rodinného práva, a sice vyživovací povinnosti mezi potomky a předky. Na diplomové práci je znatelné úsilí jejího autora odvést co nejlepší výkon. Přínos diplomové práce vidím především v tom, že autor zevrubně zpracoval vymezenou kategorii z oblasti rodinného práva, a to chronologicky od vzniku vyživovací povinnosti, až po výkon soudního rozhodnutí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak dochází k plnění vyživovací povinnosti rodiče, jestliže je dítě po rozvodu rodičů svěřeno do společné péče rodičů a je zde prostor pro stanovení výživného?
2. Jaký má/může mít dle názoru autora cochemská praxe vliv na výši výživného?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Václava Buříče k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce výborně, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 16. května 2018

Podpis:

