

**O p o n e n t n í   p o s u d e k**  
**diplomové práce Veroniky Dušákové**

*„Omezení vlastnického práva“*

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 60 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 8 základních částí, dále do kapitol.

Autorka zvolila tradiční téma. Již v úvodu při vymezení cíle, kterého hodlá dosáhnout, přiznává, že obsah práce nebude zcela vycházet z jejího názvu, protože se bude věnovat prakticky výlučně jednomu segmentu omezení vlastnického práva – imisím v rámci sousedských práv. Proto práce ignoruje další způsoby omezení vlastnických práv jako např. právy odpovídající věcným břemenům, tzv. zákonným věcným břemenům, obligačním právům apod. Předpokládám, že tato forma i obsah práce byly konzultovány s vedoucím diplomové práce a na jeho doporučení. Skutečností zůstává, že i při tomto „zúžení“ rozsahu pojednávaných institutů jde stále o téma velmi široké, u něhož spočívá úskalí v obtížnosti výběru relevantních informací, jejich analýze a následnou prezentaci. Diplomantka se tohoto úkolu, po mém soudu, zhostila dobře.

Po formální stránce hodnotím práci pozitivně jako vyváženou, systematicky dobře členěnou, přehlednou (byť k ještě lepší přehlednosti bylo třeba jednotlivým kapitolám věnovat samostatný prostor – viz např. na str. 60 začíná kapitola 8 na závěr stránky, stejně na str. 62 část označená jako „závěr“). Shromážděný materiál traktuje autorka uměřeným, věcným a velmi srozumitelným způsobem, užívá právní dikci i frazeologii, byť v ojedinělých případech sklouzává do formy vhodné pro časopiseckou prezentaci (např. na str. 46 či str. 50, kde chybí označení zákonných ustanovení, jejichž výklad je podáván). Prokázala dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování a utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž písemného vyjádření. Kvituji velmi dobrou práci při excerpce judiciálních a doktrinálních zdrojů.

Při hojných odkazech na prameny jsem neshledal nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (pokyn děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce – prověřeno antiplagiátorským programem THESES). Některé odkazy mohou být považovány za obsoletní, neboť neodkazují na žádný originální názor či poznatek zveřejněný v díle jiného autora. Poznámkový aparát v závěru práce je velmi dobrý; citační normu autorka ctí. To vše přispívá ke kladnému hodnocení práce.

Obsahovou úroveň práce z hlediska sledovaného cíle hodnotím jako vyhovující. Autorka věnuje snad až nadbytečnou pozornost výkladu pojmu „vlastnické právo“ a jeho obsahu, když až část od strany 17, či spíše str. 25 tvoří gros práce. Nicméně i tento úvod lze posuzovat jako vhodnou a snad i potřebnou prolegomenu pro další výklad. V dalších částech práce je podáván srozumitelně standardní výklad o různých způsobech imisí. Obsahovou i odbornou úroveň práce mohu hodnotit jako dobrou, autorka se nedopouští věcných nesprávností či zaznamenání hodných nepřesností, ostatně nebylo to ani možné, cituje-li nebo parafrázuje zákonný text nebo renomované autory. Soudím však, že diplomová práce nemusí v každém případě posunout právní vědu vpřed. I kvalitně zpracovaný kompilát s uvedením všech pramenů, který je výsledkem samostatné práce při excerpci literatury a judikatury, systematické utřídění významných poznatků, označení interpretačních a aplikačních problémů a ovšem i jejich řešení s argumentací, případně komparace se zahraniční významnou úpravou a na závěr přehledné a srozumitelné písemné zpracování, které ve svém výsledku tvoří kvalitní monografii na dané téma, využitelnou jako studijní materiál, vyhoví požadavku na dobrou diplomovou práci. V práci jsou jen minimálně zmiňovány interpretační i aplikační problémy; jejich řešení autorka nenabízí, vlastními návrhy neplýtvá a k razantnějším úvahám de lege ferenda odvalu nenalezla. U práce mnou posuzované k závěru, že jde o dobrou práci, byť s určitými rozpaky, dospět mohu.

Při disputaci diplomantka může doplnit práci o sdělení

- blíže vysvětlit, z čeho vychází Proudhonův názor, že „vlastnictví“ je krádež
- kterého práva by se mohla týkat (str. 18 – věta uvozená „za účelem eliminace sousedských...“
- jak by měl znít enunuciát rozsudku, když by k realizaci bylo nutné i rozhodnutí správního (stavebního) úřadu – viz str. 60
- a aktuálně – jak by bylo možné efektivně právně řešit problém provozování technoparty a tedy obtěžování hlukem.

#### **Závěr:**

Diplomovou práci hodnotím ji jako **dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

V Plzni dne 4. května 2018

JUDr. Alexander Šíma  
oponent