

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Veronika Dušáková
Název práce: Omezení vlastnického práva
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Alexander Šíma

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 65 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice seznámit čtenáře s problematikou sousedských práv v platné právní úpravě (včetně judikatury), a dále pak upozornění na souvislosti s veřejnoprávní úpravou, byly naplněny. Nicméně je třeba poznamenat, že judikatura v předložené práci zastává spíše vedlejší roli, než že by na ni bylo vystavěno jádro práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Nejprve autorka prezentuje čtenáři zaměření svého bádání a fakticky komentuje *Obsah* diplomové práce. *Úvod* má tak netypicky bilanční pojetí s tím, že zde není uvedena žádná vědecká hypotéza, která by měla být zpracováním odborného textu ověřena. Autorka mírně poučeného čtenáře provokuje hned druhou větou, že „*V současné právní úpravě se již na vlastnické právo nenahlíží jako na neomezený institut...*“, přičemž je k případné diskuzi při obhajobě, zda tomu tak někdy opravdu bylo. Dílčí odpověď pak lze nalézt o patnáct stran dále, když autorka uvádí s odkazem na Spáčila, že „*...se jedná o pouhou pojmovou fikci...*“. Je pak tedy (řečnickou) otázkou, zda takováto proklamace má místo bez bližšího okomentování v *Úvodu* práce.

Diplomová práce je od počátku pojata velice teoreticky, přičemž v první kapitole nazvané *Pojem vlastnického práva* se autorka věnuje objasnění obsahu pojmů absolutní majetková práva, věcná práva a vlastnické právo. Celý text je dobře čitelný. V dílčí kapitole *1.3.1 Vývoj pojmu v minulosti* autorka uvádí celý katalog autorů, kteří se titulnímu tématu v minulosti zásadním způsobem věnovali. Jako promarněnou příležitost vnímám, že zde nejsou citovány i jejich základní myšlenkové postupy, ze kterých by teprve bylo možné

nějakým způsobem zjistit genezi pojmu vlastnického práva, případně seznámit čtenáře s informacemi, které nenalezne v žádné učebnici občanského práva hmotného.

Kapitola 2. *Práva a povinnosti vlastníka* je zpracována teoreticko-právním způsobem. Obdobně následující dvě kapitoly jsou systematicky zpracovány a autorka poctivě cituje užité zdroje. Této části práce již nelze nic vytknout, ale ani není co vyzdvihnout.

Za jádro práce považují kapitolu 5. *Působení imisí*, ve které se autorka celkem na 13 stranách textu věnuje rušení vlastnického práva u nemovitých věcí. V poměrně stručné kapitole 6. *Sázení stromů v blízkosti hranice pozemku* autorka správně akcentuje i preventivní charakter této úpravy, i když na tomto místě nezmiňuje úpravu prevence vzniku škody (s. 50). Je však třeba poukázat, že autorka si této možnosti vědoma, neboť ji dále zmiňuje (s. 58) a tato zásadní informace se tak k pozornému čtenáři práce dostane.

V *Závěru* práce dochází diplomantka ke zjištění o rozmanité členitosti vlastnického práva. Dále pak konstatuje možné způsoby ochrany vlastnického práva a to především prostřednictvím jednotlivých typů žalob.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, který obsahuje CD nosič. Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně a citace ve většině odpovídají normě ČSN ISO 690. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. Poněkud netradiční je skutečnost, že autorka jednotlivé kapitoly nezačíná na nových stranách a jedná se tak o monolitický text. V ostatním již práce zcela obsahuje požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUcíHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Studentka po obsahové stránce s vedoucím práce konzultovala pouze před schválením *Zásad pro vypracování* diplomové práce. Další konzultace probíhaly prostřednictvím emailu, avšak studentka řešila především otázky formální povahy. Vedoucí práce tak neměl možnost vést studentku v tom zásadním, tedy v obsahu, struktuře a formě samotného textu, což s ohledem na velice zajímavé téma vnímá úkorně. Absence těchto konzultací se pak projevila i v tom, že autorka opomenula některé zásadní zdroje např. monografii Kindl, M., *Právo nemovitostí*, Praha 2015; článek Kášová, E., *Sousedská práva a ochrana rostlinstva*, nebo Večeřová, J., Konečná, M. *Zamyšlení nad § 1017 občanského zákoníku*. Práce se věnuje velice důležitému tématu omezení vlastnického práva a bylo poměrně odvážným krokem, že si studentka toto téma zvolila, neboť jeho úprava je poměrně nová a odborné názory nejsou stále vždy jednotné. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky odvést co nejlepší výkon. Jedná se o kompaktní teoretický exkurz do oblasti vlastnického práva.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Měl by soud před vyhovujícím rozhodnutím, při kterém bude aplikovat ustanovení § 1017 OZ vyžadovat i příslušné správní rozhodnutí?
2. Uveďte nějaký příklad, kdy by vlastník pozemku nemusel snášet užívání prostoru nad pozemkem nebo pod pozemkem.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Veroniky Dušákové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce výborně nebo velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 16. května 2018

Podpis:



JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce