

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Eliška Matyášová  
Název práce: Vyživovací povinnost  
Vedoucí práce: JUDr. Kristýna Spurná  
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 56 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezený cíl, a sice zanalyzovat současnou právní úpravu vyživovací povinnosti, byl naplněn, byť je třeba konstatovat, že samotná analýza titulního tématu je cílem poněkud skromným.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka v *Úvodu* práce seznamuje čtenáře s tvůrčím procesem při volbě tématu a při sestavování *Zásad pro vypracování* diplomové práce. Ihned na počátku vyjadřuje autorka názor, že při zjišťování skutečného skutkového stavu je klíčový přístup soudu. Je k případné diskuzi při obhajobě, zda by nebylo na místě spíše uvést personifikovanější označení subjektu, tj. že klíčovým je přístup opatrovnického soudce. S ohledem na individualitu jednotlivých kauz je velice důležitá osobnost soudce a míra jeho empatie.

Samotné pojednání o titulním tématu autorka začíná obecnou kapitolou nazvanou *Vyživovací povinnost obecně*, přičemž se věnuje především kategorizaci a vysvětlení pojmů užitých v právních předpisech. Autorka například odkazuje na usnesení Ústavního soudu (které je však závazné jen pro účastníky řízení; nejedná se o nálezy), ze kterého čerpá definici pojmu potenciality příjmů. V daném případě se však již dále nevěnuje problematice spojené s tímto obecným právním termínem, který řeší soudy v nalézacím řízení při jeho aplikaci. Druhou kapitolu s ohledem na název celé práce vnímám jako příliš stručnou, přinejmenším dílčí kapitolu 2.4.

V další kapitole se již autorka věnuje specificky vyživovací povinnosti rodičů k dětem, avšak text je opět pouze popisného charakteru, bez zaměření na problematiku dané úpravy. V závěru této kapitoly oceňuji zdůvodnění důležitosti skutkových zjištění při rozhodování

o výživném s odkazem na vyjádření Nejvyššího soudu. V tomto směru pak lze vyvolat diskuzi s autorkou o proklamaci (spíše však floskuli) v Úvodu práce o „nedokonalosti právní úpravy“. V dílčí kapitole 3.9. *Procesní postup* je pojednáno o procesních konsekvencích, přičemž se jedná o vyvážený text, kdy autorka postupuje od obecného, ke konkrétnímu.

V šesté kapitole autorka nezdůvodněně uvádí svůj odborný názor, což je pozitivním jevem diplomové práce. V dílčí kapitole 7.2. je hovořeno o demografických změnách, avšak autorka neodkazuje na zdroj, ze kterého tuto informaci čerpá, přičemž vědecká práce by měla být opřena o data.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v kroužkové vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně, absentují písácké chyby. Největším nedostatkem práce z formálního hlediska je, že autorka nevyužila možnosti automatické aktualizace nadpisů. Uvedené tak v důsledku způsobilo, že jsou dílčí kapitoly nesprávně označeny jak v *Obsahu* práce, tak v samotném textu práce, což čtenáře poměrně mate. Jedná se o dílčí kapitoly nesprávně označené jako 3.3.3., 3.3.4., 3.7.1., 3.7.2., 3.7.3., 3.8. a 3.9.1. Uvedené pak v další řadě působí dezorientaci i v případě odkazů v samotném textu práce, když např. v kapitole 4.3. na str. 41 odkazuje autorka v souvislosti s procesní úpravou na kapitolu 3.7. práce, která však pojednává o tématu bezdůvodného obohacení (správné označení mělo patrně odkazovat na kapitolu 3.9.). Je proto evidentní, že studentka nevěnovala náležitou péči závěrečné redakci práce.

Autorka do textu včlenila i tabulku z metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti, u které zdvojila označení zdroje (poznámka pod čarou i pod samotnou tabulkou v textu). Zdvojená a nesprávná je i citace u poznámek pod čarou č. 72, 73 nebo 103, 104, když není zřejmé, která informace pochází ze kterého z uvedených zdrojů.

Seznam literatury je řazen abecedně, avšak u dalších použitých zdrojů není jejich řazení abecední ani chronologické. V ostatním již práce zcela obsahuje požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Pozitivně je třeba hodnotit velice široké spektrum zdrojů, které autorka při zpracování práce užila. Autorka cituje i zahraniční literaturu a čerpá nejen z knižní, ale i časopisecké odborné literatury. Struktura práce je dobrá, avšak obsah práce zcela nenaplnuje název práce, který měl být volen specifičtěji. Nicméně autorka vyčerpala téma, které odpovídá Zásadám pro zpracování práce, čímž svůj úkol splnila. Přínos práce tkví především v kapitolách *Výživné s mezinárodním prvkem*, neboť toto téma nebývá studenty zpracováváno často, a především v komparační kapitole *Vyživovací povinnost ve Velké Británii*. Odborný projev autorky je na průměrné úrovni. Na některých místech je autorka odborně nepřesná, když např. v dílčí kapitole 2.5.3 na str. 9 uvádí, že „Právo na výživné se oproti ostatním právům nepromlčuje...“, což je s ohledem na dikci ustanovení § 611 an. OZ příliš zjednodušující, a v konečném důsledku nesprávné. Autorka při zpracování tématu splnila v úvodu vytyčené cíle.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaký má vliv na vymáhání výživného přiznaného pravomocným rozsudkem nalézacího soudu skutečnost, že povinný je účastníkem insolvenčního řízení jako dlužník?
2. Jakým způsobem by autorka stanovila hranici minimálního výživného? Připustila by nějaké výjimky z tohoto pravidla?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Elišky Matyášové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 16. května 2018

Podpis:



JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
oponent