

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Aneta Mikešková**

Název diplomové práce: **Zastoupení**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Alena Bányaiová, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka zvolila za téma své diplomové práce materii spadající do obecné části občanského práva, materii, která je velice aktuální a je předmětem zájmu řady odborných pojednání. Autorka si vytkla za cíl poskytnout ucelený přehled občanskoprávní úpravy institutu zastoupení a jeho využití v praxi, a zároveň upozornit na nová řešení, které přinesla rekonstrukce civilního práva. Lze říci, že tohoto cíle se autorce podařilo dosáhnout. Práce je psána čtivým a srozumitelným jazykem, je logicky a přehledně uspořádána. Jednotlivé instituty jsou vysvětleny s pochopením, autorka dobře pracuje s odbornou literaturou, z níž čerpá. Pozitivně lze hodnotit rozsah odborných publikací i judikatury, kterou autorka využila pro zpracování své diplomové práce. V této souvislosti lze jen poznamenat, že ne vždy důsledně autorka identifikuje citovaného autora, pokud cituje kolektivní dílo, zejména komentáře k občanskému zákoníku.

Výklad je rozvržen do čtyř částí, za nimiž následuje závěr. Úvodní část kvalifikovaně pojednává o obecných otázkách zastoupení, o jeho podstatě a druzích zastoupení, jakož i o předpokladech, které musí zástupce splňovat, a o důsledcích, pokud tomu tak není. V dalších kapitolách rozebírá jednotlivé druhy zastoupení, přičemž začíná smluvním zastoupením včetně prokury, pokračuje zákonným zastoupením a uzavírá zvolené téma problematikou opatrovnictví, kde se zabývá jak opatrovnictvím člověka, tak opatrovnictvím právnické osoby. Zvolená systematika sleduje systematiku zákonné úpravy zastoupení a nelze jí tedy nic vytknout.

Jak bylo řečeno, autorka zpracovává vybranou materii s pochopením a srozumitelně ji vysvětluje. Některé otázky by však vyžadovaly určité vyjasnění. Jde o následující příklady:

Na str. 7 a 8 autorka obecně zmiňuje různé typy opatrovnictví a dospívá k závěru (str. 8), „že se na tyto typy zastoupení aplikují ustanovení o zákonném zastoupení přímo, nebo analogicky.“ Není úplně jasné, co má autorka na mysli a ve kterých případech má jít o přímou aplikaci zákonného zastoupení a kdy o analogii a proč.

V rámci pojednání o zastoupení právnických osob (str. 10) autorka uvádí s odkazem na § 438 o.z., že u právnických osob se zřejmě neuplatní pravidlo, že statutární orgán právnické osoby vykonává zástupčí oprávnění osobně. V této souvislosti je třeba zvážit, zda osobní výkon zástupčího oprávnění člena statutárního orgánu právnické osoby nelze dovodit z § 159 o.z., který stanoví požadavek osobního výkonu funkce člena statutárního orgánu. Výkon zástupčího oprávnění je součástí výkonu této funkce.

Na str. 27 se autorka zabývá formou plné moci, cituje druhý odstavec § 441 o.z. a s odkazem na toto ustanovení uzavírá, že k právnímu jednání, které se osvědčuje veřejnou listinou, se vyžaduje, aby i plná moc k takovému jednání byla osvědčena veřejnou listinou. K tomu je třeba připomenout, že cit. ustanovení bylo novelizováno zákonem č. 460/2016 Sb., který zmíněné požadavky podstatně zmírnil. I to by měla vzít autorka v úvahu.

Autorka velice stručně na str. 28 a 29 pojednává o odvolatelnosti a neodvolatelnosti zastoupení. Vzhledem k tomu, že tuto otázku řeší občanský zákoník nově a po četných diskusích, bylo by vhodné, aby jí byla věnována větší pozornost.

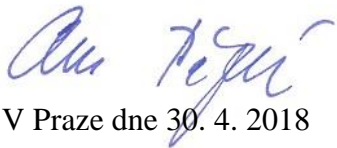
Podrobně je v diplomové práci rozebrán institut prokury. Rozbor je přehledný a logický a je psán se znalostí věci. I zde některé otázky si zasluhují určité vyjasnění a doporučuji věnovat jim pozornost i v rámci obhajoby práce.

Na str. 37 je uvedeno, že prokura je institutem zajišťujícím právní jistotu v obchodním styku. Bylo by vhodné vysvětlit, na základě čeho autorka k tomuto závěru dospěla. Podobně je třeba vysvětlit důsledky porušení zákazu udělit prokuru právnické osobě, zejména proč autorka hovoří o relativní neplatnosti prokury, a dále jaké jsou účinky takové prokury na případné právní jednání učiněné osobou, již byla tato prokura udělena.

Konečně, větší pozornost zasluhuje rozbor problematiky případného překročení zástupčího oprávnění prokuristy a jeho důsledků (str. 42 a 42).

Všechny uvedené poznámky jsou spíše doporučením směřujícími k prohloubení závěrů diplomové práce a k další diskusi o zpracovávané problematice. Práci považuji za kvalitně zpracovanou, autorka jí prokázala znalost problematiky a dobrou orientaci v právním textu i v odborné literatuře, jakož i schopnost analýzy právního problému a jeho řešení. Rovněž forma zpracování a úroveň písemného projevu je velice dobrá, vyjadřování je srozumitelné a přehledné.

Doporučuji tedy předloženou diplomovou práci k obhajobě. K bližší diskusi v rámci obhajoby lze doporučit, aby se autorka zaměřila na otázku odvolatelnosti a neodvolatelnosti plné moci a dále na výše zmíněné problémy spojené s prokurou.



V Praze dne 30. 4. 2018

JUDr. Alena Bányaiová, CSc.,