

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra občanského práva

Oponentský posudek diplomové práce

Autor: Bc. Radek Nachtigal

Název: Odměňování za právní služby podle advokátního tarifu

Posuzovaná diplomová práce byla zkontrolována za použití nástroje Theses z hlediska plagiátorství s negativním výsledkem tj. že nevykazuje shodu s jinými publikovanými texty. Práce je rozvržena do deseti kapitol a lze konstatovat, že zvolené téma dostatečně pokrývá. Nosnými kapitolami jsou kapitola šestá o smluvní odměně a zejména pak kapitola sedmá pojednávající o odměně mimosmluvní. Netradiční je zařazení desáté kapitoly nazvané výzkum a úvahy de lege ferenda, jež nebývá v diplomových pracích zcela běžné. Autor vychází z poměrně reprezentativního vzorku knižní i časopisecké literatury. Ve výčtu pramenů práva postrádám pouze zákon o obětech trestných činů. Rovněž použitou judikaturu lze považovat za dostatečnou a ilustrativní.

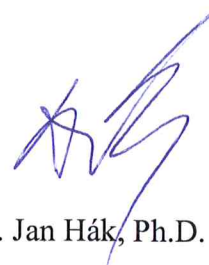
Grafická úprava a rozvržení textu je vyhovující. Pokud jde o jazykovou kulturu lze učinit výhradu k některým dílčím formulacím. Pokud jde o gramatickou úroveň textu, s výjimkou některých chyb v interpunkci, nelze mít závažnější výhrady, tu a tam se lze setkat s nepozorností při editaci.

Z hlediska obsahového je k danému tématu nutno předeslat, že jinak bude na zvolené téma nahlížet praktikující advokát a jinak vyšší soudní úředník zabývající se odměnami advokátů z poněkud jiných hledisek. Z tohoto pohledu lze na práci pohlížet jako na prezentaci názorů a přístupů vyskytujících se mimo advokátní stav. Již nadpis třetí kapitoly „Historický exkurz odměny za advokaci“ nasvědčuje určité míře zjednodušení resp. povrchnosti. Rovněž při popisu způsobu výkonu advokacie, lze poukázat na jistou nesystematičnost a nepřesnosti. Obdobně je i tomu v kapitole páté pojednávající obecně o použití advokátního tarifu.

Nepovažuji také za vhodné slovní spojení „shora popsána úschova“, když předtím tato úschova popsána vůbec není, autor měl zřejmě namysli „shora zmíněná“.

O zcela odlišném úhlu pohledu na práci advokáta svědčí např. úvaha o bagatelních sporech na str. 33, která pouze reprodukuje v laické veřejnosti tradovaný omyl, že bagatelní spor je vždy jednodušší a méně pracný než zastoupení v případech s vysokou hodnotou sporu. Na str. 39 je dále popsáno odměňování tzv. procesního opatrovníka velmi nesrozumitelně až chaoticky. Na mnoha místech autor zužuje problematiku pouze na odměňování v trestním řízení, přičemž problematiku občanskoprávní ponechává bez vysvětlení či alespoň stručného popisu. Totéž platí pro úvahy de lege ferenda, kde autor navrhuje úpravu pro obhajobu v trestním řízení, aniž by zdůvodnil, proč by to nemohlo platit i v řízeních občanskoprávních. Záhadou pro mne zůstává závěr na str. 65, proč by v případech, kdy se advokát chová čestně, měla většina řešitelů věcí tzv. přimhuřovat oko. Přes uvedené výhrady doporučuji posuzovanou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit jako dobrou.

V Praze dne 25.04.2018



JUDr. Jan Hák, Ph.D.