# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Martin Pitař***

NÁZEV PRÁCE:  ***Trianonská smlouva a její reflexe v současné maďarské politice.***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru podařilo nakonec splnit, byť k práci mám některé výhrady. Je rozdíl mezi cílem práce a definovanou hypotézou. Autor nemůže ztotožňovat soudobý nacionalismus s kolektivní pamětí jdoucí zpět k reminiscenci na Trianonskou smlouvu.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce autor rozdělil práci na část teoretickou a praktickou. V teoretické části, kde se věnuje nacionalismu, vychází z významných teoretiků nacionalismu a jejich postulátů formulovaných ke středovýchodní Evropě či Uhrám. Ale chybí rozbor kolektivní paměti maďarského národa jako i národní obrození. Práce začíná po první světové válce. Rovněž není reflektován proud nativistů uvnitř komunistické strany Maďarska jako i působení nacionalistického křídla kolem Istvána Csurky od počátku 80. let 20. století. Také je třeba identifikovat Antallovské a Csurkovské křídlo v MDF počátkem 90. let, jako i rozdíly mezi „trianonským“ nacionalismem (MIEP) a nacionalismem směřujícím k autoritativismu, kultu personální moci, populismu, vlastenectví, antievropskému byrokratismu a proti globálnímu neokolonialismu se kterým postupně již od poloviny 90. let ze strany FIDESZ (autor mylně identifikuje tuto stranu jako nenacionalistickou v 90. Letech, viz s. 33).

Zajímavá pasáž je o svátcích, nových nacionalistických zákonech a vyzdvihnout bych chtěl obsáhlý a zajímavý rozhovor s maďarským velvyslancem v ČR, který je v příloze textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Bez výhrad, práce zcela odpovídá standardům kladeným na BP.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnívám se, že je třeba příkřeji odlišit od mainstreamové pravice a extrémistů (ve druhém případě pak odlišovat mezi MIÉP a Jobbik). A od politicko-historického nacionalismu, k němuž inklinoval FIDESZ možná v předvolební kampani roku 2002, ale současná nacionalistická témata využívají spíše chudobu lidí a strašákem jsou „cizí“ nadnárodní korporace. V textu je velmi správně zahrnuta zahraniční politika vůči Slovensku, ale chybí vůči Rumunsku či Srbsku ve vztahu k Vojvodině.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše (více proudů a identit nacionalistických v proměnách čas, absence zahraniční politiky vůči Srbsku a Rumunsku atp.)

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby navrhuji známku VELMI DOBŘE.
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