

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jana Petrová

Název diplomové práce: Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu právnické profese

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá vymezující základní pojmy. Ve třetí kapitole se autorka již zabývá odpovědností advokáta za újmu, kdy nastiňuje i úvahy de lege ferenda. V kapitole čtvrté se autorka věnuje odpovědnosti za újmu způsobenou při výkonu notářské činnosti, v rámci které nezapomíná ani na možnost regresní náhrady. Kapitola pátá je věnována odpovědnosti za újmu způsobenou při výkonu exekutorské činnosti, u které rovněž nastiňuje úvahy de lege ferenda. Šestá kapitola je věnována odpovědnosti za újmu způsobenou při výkonu soudnictví, v rámci které autorka analyzuje právní úpravu odpovědnosti za újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem. Kapitola sedmá je věnována odpovědnosti za újmu způsobenou státním zastupitelstvím. Kapitola osmá je kapitolou závěrečnou, na kterou navazuje resumé v anglickém a českém jazyce a seznam použitých pramenů. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Autorku lze pochválit za komplexní zpracování analyzované problematiky, kdy nezapomíná ani na otázku daňových poradců a patentových zástupců. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 69 v přiměřeném rozsahu. Z hlediska systematiky diplomové práce není předložené diplomové práci možné vytknout ničeho.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy a komparace s německou právní úpravou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout některé nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. směšování pojmu soudnictví a justice (viz např. podkapitola č. 6.2). Dále některá vyjádření autorky by vyžadovala hlubší analýzu, např. na str. 49 práce „Odpovědnost soudního exekutora EŘ je tedy vyloučena v případech, kdy za škodu odpovídá stát podle § 3 písm. b) a § 4 odst. 1 ZOŠ“ a to s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu, např. NS ČR 30 Cdo 825/2014. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „ustavení“ na str. 9 práce či „vysoká znalost“ a „nejvyšší soud“ na str. 24 práce či „...ke vzniku újmy...“ na str. 25 či „příčinnou vzniku této újmy...“ na str. 26 práce či „... stejnopis, úředně kopii, která musí být řádně ověřená,...“ na str. 29 práce či „nepřiznání“ na str. 31 práce či „prokázání“ na str. 40 práce či „ministerstvo spravedlnosti“ na str. 58 práce. Některé autorčiny zkratky přitom nejsou objasněny, např. AZ na str. 30 práce. Některé autorčiny myšlenky přitom nejsou dovedeny do konce, např. „...že pokud by notář svou činnost řádně, k vzniku této škody by nedošlo.“ na str. 39 práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „ ... pojednat o tom, jak je v českém právním řádu upravena problematika odpovědnosti, když strůjcem této škody, též škůdcem, je osoba, jež vykonává právníkou profesí, tedy právník.“ V průběhu zpracování práce si dále stanovila za			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

cíl „rozsáhleji pojednat o odpovědnosti za újmu, která v sobě mimo odpovědnosti za majetkovou újmu, škodu, zahrnuje též odpovědnost za újmu nemajetkovou.“ Autorka přitom práci uzavírá tím, že „právní úprava problematiky odpovědnosti za újmu způsobenou při výkonu právnických profesí je sice rozmanitá, nicméně vcelku ustálená a její výklad v praxi nepřináší téměř žádné zásadní komplikace.“ S tímto konstatováním lze až na výše uvedenou zmínku o odpovědnosti exekutora za škodu souhlasit. Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. V rámci svých úvah de lege ferenda autorka považuje za přínosné „zakotvení minimální výše pojistného pro případ odpovědnosti za škodu a rovněž za prospěšné považuje povinnost, která vyplývá pro některé právníkové profese z právního řádu Spolkové republiky Německo a nutí příslušníky daných profesí zveřejňovat základní údaje o svém pojištění.“

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Jak je upravena odpovědnost za škodu způsobenou insolvenčními správci?
2. Jak se odlišuje postavení advokáta, který vykonává advokacii ve veřejné obchodní společnosti nebo jako komplementář komanditní společnosti a advokáta – společníka společnosti s ručením omezeným či komanditisty komanditní společnosti z hlediska pojištění odpovědnosti za škodu/újmu?
3. Jaký je předpoklad uplatnění nároku na náhradu újmy způsobené notářem při sepisování veřejných listin o právních jednáních u soudu?
4. Jak je koncipována odpovědnost notáře za škodu způsobenou úschovou finančních prostředků?
5. Lze uplatnit hledisko spoluzavinění v případě odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným postupem exekutora?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji!
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře!

V Plzni, dne 18. května 2018