

O p o n e n t n í p o s u d e k
diplomové práce Tomáše Veselého

„Náhrada škody způsobená osobou s nebezpečnými vlastnostmi“

Předložená diplomová práce o rozsahu 95 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 6 základních částí, dále do kapitol.

Diplomant zvolil zajímavé, netradiční téma. Svého úkolu se zhostil velmi dobře.

Po formální stránce hodnotím práci velmi pozitivně jako vyváženou, systematicky dobře členěnou, přehlednou. Shromážděný materiál traktuje autor uměřeným, věcným a velmi srozumitelným způsobem, užívá důsledně právní dikci i frazeologii. Prokázal dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování a utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž písemného vyjádření. Kvituji výbornou práci při excerpci judiciálních a doktrinálních zdrojů.

Při hojných odkazech na prameny jsem neshledal nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (pokyn děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce – prověřeno antiplagiátorským programem THESES). Poznámkový aparát v závěru práce je velmi dobrý; citační normu autor ctí. To vše přispívá ke kladnému hodnocení práce. Ojedinelé drobné gramatické nebo stylistické chyby (zejména spojování slov bez mezer mezi nimi) na tomto závěru ničeho nemění.

Obsahovou úroveň práce z hlediska sledovaného cíle hodnotím jako výbornou. Je zřetelné, že autor se v problematice velmi dobře orientuje, zná ji, při výkladu je jistý, elokventní, nedopouští se věcných nesprávností či zaznamenáníhodných nepřesností. Kvituji, že autor se v případech nejednoznačné interpretace předpisu či nekonzistentní judikatury neobává sdělit svůj názor. Při posuzování obsahu práce nemám co vytknout.

Při obhajobě diplomant může doplnit práci o sdělení

- str. 22 – může mít právnická osoba nebezpečné vlastnosti?
- právní vyhodnocení situace popsané na str. 63 odst. 2

Závěr: Jedná se o velmi zdařilou monografii na dané téma. Prokáže-li diplomant při obhajobě stejnou míru znalostí a argumentačních schopností jako v hodnocené práci, lze se na disputaci těšit.

Neváhám tuto práci označit jako vyhovující kritériím požadovaným pro práci rigorózní. Diplomovou práci považuji za velmi vhodnou prolegomenu k podrobnějšímu studiu dané problematiky, hodnotím ji jako **výbornou a doporučuji ji k obhajobě.**

V Plzni dne 4. května 2018

JUDr. Alexander Šíma
oponent

