

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: Náhrady škody způsobená osobou s nebezpečnými vlastnostmi

Autor: Tomáš Veselý

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Posuzovaná diplomová práce Tomáše Veselého je zacílena na problematiku náhrady škody způsobené osobou s nebezpečnými vlastnostmi. Na první pohled je zřejmé, že si autor zvolil téma velmi zajímavé, současně však velmi náročné. Skutková podstata náhrady škody (újmy) způsobené osobou nebezpečných vlastností byla v právní úpravě zakotvena nově spolu s přijetím stávajícího občanského zákoníku (č. 89/2012 Sb.). Ten předchodí shodné či snad jen obdobné ustanovení neobsahoval. Paralely k současné úpravě lze sice najít v úpravách dřívějších (resp. jejich návrzích), ani ty však neměly totožné znění a byly pochopitelně začleněny do značně odlišného obecného rámce náhrady škody. Obtížnost zpracování zvoleného tématu je nutně dána i stručností právní úpravy. V občanském zákoníku je uvedená skutková podstata vtělena pouze do jediného paragrafového ustanovení (§ 2923). Malému rozsahu úpravy, její novosti, jakož i omezené využitelnosti odpovídá i zatímní pozornost první nauky. Odborné literární zdroje doposud nevěnovaly tomuto tématu více než několik stran. Jde tedy o problematiku do značné míry novou, při jejím výkladu je možné se opřít o stávající či historické zdroje dosti omezeně.

Autor si byl těchto východisek vědom již při zadávání práce (téma bylo schváleno jako individuální), vypořádal se však s nimi více než zdařile. Odevzdaná práce svým rozsahem výrazně překračuje požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Diplomantovi se přesto daří v celém rozsahu úzce přidržet zvoleného tématu. Čtenáře nezatěžuje ničím, co by s ním souviselo jen omezeně či vzdáleně. Svůj text se nesnaží uměle natáhnout, spíše naopak. Práce působí místy dojmem, že autor by chtěl téma ještě rozvinout, omezený formát diplomové práce mu v tom však brání.

Systematika je zvolena přehledně. Vynecháno není nic podstatného, co s tématem souvisí. I přes avizovaný značný rozsah odevzdaného textu a pečlivé přidržení se toliko zvolené problematice, je v práci stále možné nalézt místa, kde by šlo výklad dále rozvíjet a prohlubovat (např. otázky spjaté se solidaritou škůdců). Autor, tísněn omezeným rozsahem, tak již sice nečiní, lze však předpokládat, že si jen ponechává prostor pro případné další zpracování tématu.

Odborná úroveň zpracování je nadstandardní. Autor prokazuje hluboké pochopení institutu náhrady škody. Vyjadřuje se odborným jazykem (pregnantnější by snad mohlo být jen užívání pojmu „odpovědnost“). S ohledem na zatím neexistující judikaturu a jen velmi omezené literární zdroje je značný rozsah práce opřen o vlastní argumentaci autora. Je jistě pravda, jak ostatně sám autor v *Úvodu* práce poznamenává, že ne každý čtenář musí se závěry učiněnými v práci souhlasit. Je však

pravidlem, že i pohledy nové či snad menšinové se autor snaží co nejlépe vyargumentovat a čtenáře o jejich správnosti přesvědčit.

Práce je doplněna bohatým citačním aparátem. Autor cituje plně v intencích platné citační normy. Užívá snad všechny dostupné zdroje ke zvolenému tématu. V hojném rozsahu jsou využity i zdroje zahraniční.

Formální úroveň zpracování odpovídá požadavkům diplomové práce. Jistý počet chybějících či přebývajících odražení, popřípadě ne úplná jednotnost citací nejsou takového rázu, aby výrazněji poutaly pozornost čtenáře.

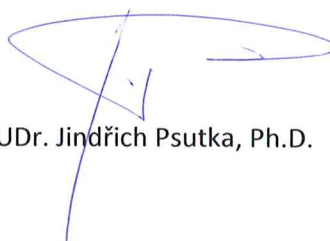
S ohledem na uvedené lze konstatovat, že odevzdaný text splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Autorovi se podařilo přidržet se v celém rozsahu zvoleného tématu. K jednomu ustanovení občanského zákoníku odevzdal výklad čítající více než sto stran. Mnohonásobně tak překonal rozsah doposud v tuzemsku publikovaných literární zdrojů k této problematice. Počín na první pohled časově i intelektuálně značně náročný a v intencích závěrečných prací magisterského studia jistě ne zcela obvyklý.

Práci lze tak bez pochyb **doporučit** jak k obhajobě, tak případným zájemcům o hlubší seznámení s problematikou náhrady škody způsobené osobou s nebezpečnými vlastnostmi. Práci hodnotím jako **výbornou**.

Otázka:

Vymezte základní nedostatky současné úpravy náhrady škody způsobené osobou s nebezpečnými vlastnostmi a navrhněte její možné změny.

V Plzni dne 15. května 2018



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.