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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl není v úvodu práce stanoven zcela jednoznačně – autorka píše, že chce „vystihnout konzervativní strany“ působící po roce 1989 v prostoru zemí Visegrádské čtyřky s tím, že se primárně zaměří na strany, které si po určitou dobu udržely ve stranickém systému relevanci (s. 7). Následně si autorka stanovuje jakýsi podcíl – analýzu postoje zkoumaných stran k církvím, homosexualitě a registrovanému partnerství. Následně pak autorka prohlašuje, že se zaměřuje pouze na „ty body programu politických stran, které lze označit za konzervativní“ (s. 8).

Cíl práce nebyl zcela naplněn. Autorka provedla akceptovatelnou analýzu pouze v případě českých konzervativních stran, Slovensku a zejména Polsku a Maďarsku se věnuje pouze symbolicky. Rovněž naplnění vedlejšího cíle je pouze částečné – autorka jednak neanalyzuje postoj k homosexualitě, jak v úvodu slibuje, podstatnějším problémem je skutečnost, že se zabývá pouze postojem českým konzervativních stran k daným tématům.

V úvodu se autorka hlásí k využití komparativní metody. Tento záměr však zůstal nenaplněn, žádná komparace nebyla v práci provedena a pomocí komparativní metody nebyly vyvozeny žádné závěry.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolené téma je bezpochyby zajímavým námětem pro politologickou analýzu. Způsob, jakým ho autorka uchopila, však vykazuje zásadní vady. V teoretické části se autorka snaží o vymezení základních pojmů. Bohužel tato část neposkytuje analytický rámec, kterého by bylo možné využít pro identifikaci konzervativních stran a jejich analýzu. Autorka ve vymezování pojmů zůstává na půli cesty, uchyluje se ke scholastickým definicím (ostatně často čerpá z publikací encyklopedického či učebnicového charakteru), které jí následnou práci příliš neusnadní. Dobře to lze demonstrovat na kapitole 2.3, kde – místo aby si všimla základních identifikačních znaků konzervativních stran v rámci konceptu stranických rodin – jen obecně popisuje celý koncept stranických rodin.

Následující část je věnována především rozboru zkoumaných případů, tj. konzervativních stran v zemích visegrádské čtyřky. Není zcela jasné, jak autorka identifikovala ve stranických systémech konzervativní strany. Zásadním problémem této části je nevyváženost rozboru jednotlivých případů. Českým politickým stranám se autorka věnuje poměrně zevrubně, Polsko a Maďarsko doslova odbývá (dohromady na čtyřech stranách) a i kapitoly věnované Slovensku jsou ve srovnání s českým případem pojednány podstatně stručněji.

Zařazení čtvrté části práce nerozumím a autorka by měla smysl této části, její strukturu a obsah vysvětlit v rámci obhajoby. Jeví se mi jako zcela nelogické vytrhovat z analýzy tři témata a separátně se jim věnovat. Autorka se navíc v této části zabývá pouze postoji českých konzervativních stran – maďarské, polské a slovenské opomíjí.

Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je z hlediska stylistického akceptovatelný. V textu se však vyskytuje zarážející množství překlepů, které svědčí o tom, že autorka práci po jejím dopsání zřejmě vůbec nerevidovala (viz např. první odstavec na s. 11 či druhý odstavec na s. 20).

Zásadním problémem je úroveň rešerše. Autorka pracuje s průměrným množstvím zdrojů většinou přehledového nebo učebnicového charakteru, což se zcela míjí s náplní její práce (neřeší stranické systémy, kde by takové zdroje našly uplatnění, ale politické stranictví a měla by tudíž pracovat se zdroji věnujícími se přímo tomuto tématu). Akceptovatelné množství zdrojů se autorce podařilo shromáždit snad jen na téma českých konzervativních stran, i když i zde některé zásadní tituly chybí. Zejména v případě Maďarska a Polska je rešerše nedostačující. Autorka pouze sporadicky využila odborných článků, v analytické části práce nepracuje s cizojazyčnými zdroji. Prameny (zejména programy pol. stran) využívá pouze v případě českých stran.

Cizojazyčné resumé je příliš krátké a nesplňuje účel, pro který je v práci zařazeno.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce vykazuje zásadní obsahové i formální nedostatky. Zásadním problémem je, že se autorce nepodařilo shromáždit dostatek relevantní literatury k tématu, která by jí umožnila provést náležitou analýzu. Namísto toho se autorka omezila pouze na stručný encyklopedický popis konzervativních stran (zejména v případě Polska a Maďarska). Práce není přes prohlášení autorky v úvodu komparací, ale pouze velmi obecnou deskripcí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla v rámci obhajoby především vysvětlit postup identifikace konzervativních politických stran, které byly zahrnuty do analýzy. Na základě jakých kritérií autorka určila, které politické strany jsou konzervativní?

Dále by se autorka měla zaměřit na vysvětlení smyslu čtvrté části práce. Proč řeší právě uvedená témata? Proč jí zajímají pouze postoje českých politických stran?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Z výše uvedených důvodů se práce dle mého soudu nachází na hranici akceptovatelnosti a může být obhájena s hodnocením DOBŘE pouze za předpokladu přesvědčivé a mimořádně zdařilé obhajoby, v rámci které autorka alespoň část výše uvedených připomínek vyvrátí.
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