

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavel Jursík

Název diplomové práce: Srovnání exekučního a vykonávacího řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do pěti kapitol a závěru. Ačkoliv tématem práce je srovnání výkonu rozhodnutí a exekucí, mnohdy je práce spíše pojednáním o jednotlivých institucích exekučního nebo vykonávacího řízení, než kritickým srovnáním obou způsobů výkonu rozhodnutí. Jako příklad řečeného může sloužit kapitola 2.3.1.1, jež pojednává o srážkách ze mzdy, avšak čtenář se nedozví nic o tom, jak se postup soudu odlišuje od postupu soudního exekutora. Práce je pak doslova zahlcena slovním spojením: "...výkon rozhodnutí, resp. exekuce...". Naopak tam, kde existují odlišnosti, zůstává práce velmi stručná a nevyužívá nabízený potenciál. Tak například kapitola o exekuci pozastavením řídičského oprávnění, která nemá obdobu v soudním výkonu rozhodnutí, se omezuje pouze na stručné několikařádkové pojednání, ačkoliv jak laickou, tak i odbornou veřejností je to vnímáno jako rozporuplný institut. Právě na takové otázky by čtenář rád znal autorův názor. Uvedené se pak promítá i do závěru práce, kde jediné, co by mohlo být považováno za srovnání, je úvaha autora o odlišné efektivitě obou způsobů výkonu rozhodnutí. Práci lze tedy vytknout, že důsledně nesleduje zvolené téma.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci se lze setkat s několika věcnými nepřesnostmi; tak např. hned na začátku autor uvádí, že nezbytným předpokladem výkonu rozhodnutí je návrh oprávněného. Opomíjí však skutečnost, že některé výkony rozhodnutí lze zahájit i bez návrhu-např. ve věcech péče soudu o nezletilé. Práce se vyznačuje i určitou neaktuálností. Tak například pojednává o legislativní změně, která by se měla dotknout vybírání soudních exekutorů. Přehlídí však, že sněmovní tisk 499 byl projednáván v předchozím volebním období; s jeho uplynutím				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

skončila i legislativní cesta tohoto návrhu.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí judikaturou je pracováno ve vhodném rozsahu.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí odbornou literaturou je pracováno na základní úrovni. Ze zahraniční literatury je využito pouze jednoho pramene, ačkoliv na komparaci úprav založil autor celou jednu kapitolu.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální úpravě nemám závažnějších výhrad.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Základní výtky byly vyjádřeny již výše. Jde o to, že nemá čtenář pocit, že by četl práci na zvolené téma. Chybí skutečné kritické srovnání obou typů vykonávacího řízení, s analýzou rozdílů a s vyjádřením vlastních myšlenek. Za zajímavou lze považovat část, v níž autor prezentuje statistické údaje o efektivitě obou typů řízení. Lze sice ocenit, že autor se snaží oživit svoji práci prostřednictvím grafů, avšak prezentované grafy jsou pro čtenáře nesrozumitelné. Například graf na straně 68 jakoby říkal, že v roce 2017 bylo zahájeno přibližně osm milionů exekucí, v roce 2016 přibližně 7,5 milionů exekucí, atd., avšak z textu vyplývá, že přibližně osm milionů exekucí bylo zahájeno celkem od roku 2001 do roku 2017.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Lze věcně rozhodnout o návrhu na zastavení exekuce, který byl podán až poté, co bylo veškeré vymáhané plnění soudním exekutorem vymoženo?			
2. Zjišťoval autor názory samotných soudních exekutorů (např. v odborném tisku) k navrhovanému principu teritoriality?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 8. května 2018



¹ Nehodící se škrtněte.