

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Daniela Kosinová

Název diplomové práce: Šikanózní insolvenční návrhy

Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | X | | |
| <p>Práce podává nejprve obecný výklad o zahájení insolvenčního řízení, což autorce vhodně slouží jako příprava pro následující vlastní výklady o jeho zneužití. Ty pak v kapitolách „Šikanózní insolvenční návrh“ a „Souběh exekučního a insolvenčního řízení“ tvoří podstatnou část práce (zhruba polovinu). Další kapitola je věnována nizozemské úpravě a jejímu srovnání s úpravou českou. Následuje Závěr s kritickým zhodnocením české úpravy.</p> <p>Určitou výhradu bych měl snad jen k zařazení oddílu 4.1. o účincích zahájení insolvenčního řízení, což je výklad obecný, a patří tedy do předchozí obecné kapitoly. Totéž platí o následujícím oddíle 4.2., který je navíc jen pokračováním výkladu o „účincích“. Jinak řečeno, autorka zde nepíše o žádném specifiku šikanózní povahy insolvenčního návrhu.</p> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | X | | |
| <p>Práce je víceméně popisná. Ukazuje, jak může být zneužíván insolvenční návrh a jak na to lze podle novelizované právní úpravy reagovat. Vlastní, byť stručné úvahy, přináší autorka hlavně v závěru práce.</p> <p>Velice oceňuji, že autorka pracovala se zahraničními zdroji a díky tomu nejen podala informaci o zahraniční úpravě, ale také provedla stručnou komparaci.</p> <p>Chybí mi teoretičtější laděná pasáž, v níž si mohla autorka důkladněji vymezit, o čem vlastně píše – co je to „šikanózní insolvenční návrh“. Stručná zmínka v Závěru či na začátku kapitoly 4 myslím nestačí, o čemž svědčí zřejmě nesprávné chápání pojmu „šikana“ (viz níže). Nicméně pokud se autorka soustředila na to, jak nepoctivým návrhům čelit, není tento nedostatek zásadní.</p> | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | X | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| Autorka se v právní úpravě orientuje dobře. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | X | | |
| <p>S právními prameny a s judikaturou pracuje adekvátně, byť lze narazit na jejich nepřesnou interpretaci. Např. na s 33: Z usnesení NS sp. zn. 29 NSČR 116/2013 nevyplývá, že by dlužník musel prokázat, zjevnou bezdůvodnost insolvenčního návrhu. Usnesení pouze říká, že pokud je šikana sporná, nejde o zjevnou bezdůvodnost návrhu. Tím ale není vyloučeno, aby zjevná bezdůvodnost vyplývala již z insolvenčního návrhu. Naopak, v usnesení citovaná důvodová zpráva právě s tím počítá. Jinak by ostatně možnost odmítnutí návrhu v sedmidenní lhůtě těžko kdy přicházela v úvahu.</p> <p>Pozitivní je, že autorka pracuje i s rozhodnutími nižších soudů a jejich pomocí ilustruje aplikaci insolvenčního zákona.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | X | | |
| <p>Práce využívá domácí literaturu a pro informace o nizozemském právu prameny v angličtině a holandštině. Autorce bohužel unikla pětadvacetistránková studie Troupa a Rakovského publikovaná ve sborníku „Zneužití práva“ z roku 2016 pod názvem „Zneužití insolvenčního práva“.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | | X | |
| <p>Práce má průměrnou jazykovou úroveň. Vykazuje nemálo nedostatků, např. chybějí interpunkci (zejména u vložených vedlejších vět nebo před „a to“), nesprávné nahrazování různých spojek a větných konstrukcí spojkou „kdy“ (např. na s. 28 třikrát). Dále možno zmínit neobratnosti jako „trvání omezení je od ...“ do...“ (s. 23) nebo „rychlost řízení, která je ... rychlejší“ (s. 28). Některé formulace jsou zavádějící. Tak ke s. 38 je třeba si přečíst citovaný judikát, aby čtenář pochopil, že žalovaný insolvenční navrhovatel se zproští odpovědnosti, prokáže-li, že jeho pohledávka i přes zamítnutí insolvenčního návrhu existovala.</p> | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | X | | |
| <p>Vzhledem k tomu, že autorka popisuje jevy, které jsou u nás relativně nové, lze její práci přiznat určitý přínos. Oceňuji její závěrečné zamýšlení nad tím, zda je tyto jevy vhodnější postihovat novelizacemi, anebo obecným zákazem zneužití práva, a dále zda není vhodnější nastavit právní úpravu tak, aby k nim nezavdávala podnět. Škoda, že svou diplomovou práci nezaměřila více tímto směrem.</p> <p>K prvé z uvedených úvah směřuje první z mých poznámek: Zákaz zneužití práva by jistě bylo možné používat i v našem právním prostředí, i bez autorkou představených novel; stačí odvaha opustit dřívější rigidní schémata (však se také judikatura za poslední roky posunula). Je ovšem třeba si uvědomit, že zákaz zneužití práva je subsidiární prostředek, ultima ratio. Je-li možné na určité jevy reagovat konkrétní právní úpravou, je to z hlediska právní jistoty vhodnější. To se</p> | | | | |

týká zejména právních následků, které jsou třeba v § 8 OZ vyjádřeny zcela neurčitě („nepožívá právní ochrany“).

Druhá poznámka se týká samotného pojmu „šikanózních insolvenčních návrhů.“ Je snad už i u nás všeobecně přijímáno (pomine-li se část judikatury, která však teorii nezavazuje), že šikana je jen specifickým, prakticky nevýznamným typem zneužití práva. To, o čem píše autorka, často nejsou návrhy směřující výlučně či převážně k poškození jiného, nýbrž návrhy, kterými chce navrhovatel pro sebe dosáhnout něčeho jiného, než mu chce dát zákon (např. např. rychleji uplatnit pohledávku nebo zamezit exekuční dražbě).

| | | | | |
|----|-----------------------------|--|--|--|
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
|----|-----------------------------|--|--|--|

1. Necht' autorka zkusí na konkrétním příkladu vymyslet, jak by bylo možné naložit se zjevným zneužitím insolvenčního návrhu, kdyby nebylo novel insolvenčního zákona, o nichž píše.

2. Dále necht' navrhně, jak by bylo možné „eliminovat příčiny“ (s. 61).

Závěr:

| | |
|----------------------------|---------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP: | výborně/velmi dobře |

V Plzni dne 7. 5. 2018

