
POSUDEK vedoucího diplomové práce

Diplomant: **Matyáš Kubík**
Téma diplomové práce: Žaloba na ochranu vlastnického práva
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

1. Úvod:

Téma diplomové práce „Žaloba na ochranu vlastnického práva“ je klasickým tématem, které je jak jedním ze stěžejních institutů občanského práva hmotného, tak civilního procesu, jenž poskytuje tomuto institutu soudní ochranu. Přičemž tato ochrana je zajištěna již v ústavním pořádku a právním řádu všech civilizovaných zemí, zejména zemí Evropské unie.

2. K systematice:

Posuzovaná práce je, kromě úvodu a závěru, členěna do čtyř základních kapitol, které jsou dále rozděleny na jednotlivé podkapitoly. První kapitolu věnoval diplomant historického exkurzu, který tradičně počíná specifikou vlastnických žalob v římském právu a končí právní úpravou této materie po roce 1989. Následuje kapitola druhá, kterou již diplomant věnuje ochraně vlastnického práva především z hmotněprávního hlediska. Dále se zaměřuje na procesněprávní stránku žaloby na ochranu vlastnického práva, tedy procesní podmínky, účastníky řízení, včetně jejich aktivní i pasivní legitimace. Ve třetí kapitole zpracoval diplomant samostatně žalobu na vydání věci, která je nejčastější žalobou na ochranu vlastnického práva. Čtvrtou kapitolu pak diplomant věnoval zápůřčí žalobě, jenž je v praxi další nejčastější žalobou na ochranu vlastnického práva.

3. K obsahu:

Dle úvodu své diplomové práce si diplomant vytýčil za cíl poskytnout komplexní pohled na ochranu vlastnického práva prostřednictvím vlastnických žalob s tím, že použije především metodu popisnou a analytickou. Lze konstatovat, že tento cíl se mu v jeho diplomové práci podařil. Jde o téma, u kterého je vhodné poukázat na historický vývoj, ovšem v rozsahu, který není na úkor zadanému tématu, což se diplomantovi podařilo. Diplomant se vypořádal ve své diplomové práci jak s hmotněprávní stránkou vlastnického práva a jeho ochrany, včetně ochrany držby, dále pečlivě zpracoval ochranu vlastnického práva, které poskytuje tomuto institutu civilní právo procesní, tedy sporné nalézací řízení. V tomto směru neopomněl zmínit druhy žaloby, kterými lze uplatňovat ochranu vlastnického práva, včetně žaloby na určení vlastnického práva, kterou lze úspěšně uplatnit při prokázání naléhavého právního zájmu (viz

podkapitola 2.2.2.1.). Při zpracování diplomant použil vhodnou odbornou literaturu i judikaturu Nejvyššího soudu ČR.

4. Zhodnocení:

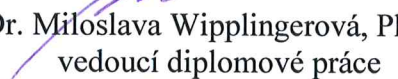
Předložená diplomová práce je přehledným a systematickým zpracováním daného tématu, byť v některých částech působí poněkud popisně. Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Klasifikaci navrhuji v závislosti na výkon při ústní obhajobě velmi dobře – výborně.

Téma obhajoby navrhuji – rozbor rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. II Odon 50/96 a na něj navazující judikatury.

V Plzni 11. 4. 2018


JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce