

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Dominika Maderová

Název diplomové práce: Odvolací řízení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Za cíl diplomové práce si autorka dala popis průběhu odvolacího řízení, se zaměřením na civilní proces sporný, s přiblížením speciální úpravy pro zvláštní řízení soudní. Tomuto cíli je uzpůsobena struktura práce, která začíná obecným pojednáním o opravných prostředcích, navazuje popisem odvolání jako řádného opravného prostředku a následně se věnuje vlastnímu průběhu odvolacího řízení. Na závěr jsou uvedeny vlastní úvahy o možném vylepšení současného stavu a představení věcného záměru nového civilního řádu soudního.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a rozboru judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě, která je přímým předmětem práce, se autorka orientuje na odpovídající úrovni. V některých případech se však dopouští několika nepřesností, např. uvádí-li, že podáním námitek se směnečný nebo šekový platební rozkaz ruší. Slušelo by se rovněž předložit více argumentů k tvrzení, že právo na odvolání je součástí práva na spravedlivý proces a že zásada dvojinstančnosti je vlastní civilnímu procesu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je využívána domácí judikatura, již je vhodně doplňován podávaný výklad. Nejsou opomenuta ani rozhodnutí a stanoviska řešící aktuální problémy, např. R 4/2017.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
V práci je využita domácí odborná literatura, a to jak komentáře, tak odborné články zaměřující se na předmětnou problematiku. Rozsah použité literatury lze považovat za uspokojivý. Se zahraniční literaturou není pracováno, což je škoda zejména v té části práce, kde autorka pojednává o věcném záměru nového civilního řádu soudního, jehož hlavní inspirací je právě rakouský ZPO.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
K formální stránce práce nemám závažnějších výhrad. Pečlivější závěrečnou kontrolou by bylo možné odstranit chyby ve špatných tvarech slov, chybějící znaky nebo nesprávně napsaná velká a malá písmena (str. 9, 15, 18, 43, 49, 55, 67). Pro odborný text se rovněž nehodí používání jednovětvých odstavců (str. 27).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Na práci hodnotím kladně skutečnost, že podává základní přehled průběhu odvolacího řízení, nevyhýbá se však ani otázkám komplikovanějším, jako je např. otázka plnění poučovací povinnosti v odvolacím řízení nebo vztah zákazu novot v odvolacím řízení a koncentrace řízení. Práce neopomíjí ani aktuální otázky, např. rozhodování o odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření, které však již v mezidobí zaniklo.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Platí-li zásada, že o náhradě nákladů řízení rozhoduje soud z úřední povinnosti, může při posuzování odvolání proti výroku o náhradě nákladů řízení zhoršit postavení odvolatele oproti rozhodnutí soudu prvního stupně?				
2. Odvolá-li se pouze jeden z žalovaných proti rozsudku o náhradě společně způsobené škody, přezkoumá odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně i ve vztahu k druhému žalovanému?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 25. dubna 2018



¹ Nehodící se škrtněte.