

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Runštuková

Název diplomové práce: Právní úprava podání v civilním procesu

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první vymežující obecně procesní úkony. V rámci této kapitoly autorka rozděljuje procesní úkony na procesní úkony soudu a procesní úkony účastníků. V kapitole druhé se autorka soustředí již na nejčastější procesní úkon účastníků a to na podání. Kapitole druhou přitom věnuje formě podání, kapitolu třetí věnuje náležitostem podání, kapitolu čtvrtou způsobem odstraňování vad podání a kapitolu pátou druhům podání. Na tento výklad navazuje závěr v českém jazyce. Po závěru následuje seznam použitých zkratk, seznam použitých pramenů a resumé v anglickém jazyce. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 57 v přiměřeném rozsahu. Z hlediska systematiky podání nabízelo se předřadit 5. kapitolu s názvem druhy podání před čtvrtou kapitolu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy a komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorce je možné vytknout pouze to, že nepracovala se zahraniční literaturou, např. slovenskou. Předloženou DP však autorka prokázala schopnost práce s domácí literaturou.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout některé nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. pojem „příprava řízení“ na str. 36 práce, či obecné rozlišování podání a přednesů účastníků či obecné konstatování na str. 17 práce, že každé prosté elektronické podání je nutné doplnit předložením originálu či podáním shodného znění. Některá vyjádření autorky by přitom vyžadovala hlubší analýzu, např. ohledně autenticity telefonického podání na str. 25 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. v obsahu u názvu kap. č. 4.4. („procecních“) či „pergamentu“ na str. 13 či na str. 18 práce „v mezidobě“ či na str. 19 práce „souží“ či na straně 46 „učení“ či na str. 57 „nejpřílnavější“.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka si stanovila za cíl své práce „... podat ucelený výklad o pozitivní právní úpravě institutu podání, který čtenáře zasvětil do problematiky postihnout tento institut především v rovině platné a účinné právní úpravy.“ Dále si stanovila za cíl „postihnout vývoj tohoto institutu, popřípadě zjistit, jestli lze o nějakém vývoji hovořit.“ Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Jen škoda, že komparaci se slovenskou a rakouskou právní úpravou civilního procesu byly podrobeny pouze některé dílčí otázky, např. odstraňování vad podání a ne právní úprava podání jako celku. V rámci svých úvah de lege ferenda autorka uzavírá, že „právní úprava institutu podání tak, jak je v současnosti, je sice dostačující, ale možné změny by mu nemusely být na škodu.“ Škoda, že autorka v rámci

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

svých úvah de lege ferenda nezmínila i navrhovanou právní úpravu podání ve věcném záměru ČŘS.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. **Je součástí podání učiněného v elektronické podobě i elektronický nosič (tzv. obálka nebo kontejner) doprovázející takový dokument?**
2. **Uvést, jak se rozlišuje právní úprava odstraňování vad podání ve slovenském CSP a podrobně tuto úpravu rozebrat.**
3. **Uvést, zda by bylo možné i v České republice v současné době využít obdobné možnosti při odstraňování vad podání, kterou upravuje slovenská právní úprava v § 130 CSP a to předvolání podatele.**
4. **Uvést, proč v procesním právu nelze hovořit o neplatnosti procesních úkonů (str. 6 práce).**
5. **Uvést konkrétní úvahy de lege ferenda pro připravovanou rekonstrukci civilněprocesního práva, např. případné zavedení legální definice podání a jejich konfrontace s věcným záměrem ČŘS.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji!
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně či velmi dobře!


V Plzni, dne 30. dubna 2018