# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Daniela Ptáčková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Konfliktní linie společného soužití Čechů a Slováků***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): ***PhDr. Robin Kvěš***

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je nastínit vývoj česko-slovenských vztahů v historii, přičemž autorka chce na základě popisu a rozboru geneze vztahů obou národů definovat hlavní štěpící linie, které komplikovaly soužití obou národů ve společném státě a jejichž neodstranění nepřímo stálo i za rozpadem Československa po listopadu 1989. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka téma práce zpracovala poctivě a zodpovědně. Využila poměrně rozsáhlé množství dostupné literatury věnující se tématice a problematice česko-slovenských vztahů. Po stránce faktické nemám k práci žádné výtky. Autorka v práci postupuje chronologicky krok po kroku. Neopomíjí zmínit žádný důležitý okamžik či historický mezník, který se podepsal na vývoji vzájemných vztahů a současně vysvětluje, jakým způsobem daná událost formovala další utváření vzájemných vztahů obou národů. Autorka tak mapuje v jednotlivých obdobích i podobu jednotlivých konfliktních linií. Bohužel však v závěru příliš poznatky nevyužívá a zejména v souvislosti s uspořádáním poznatků a definicí závěrů ohledně konfliktních linií česko-slovenských vztahů vidím určitou slabinu práce. I v souvislosti s rozvržením práce považuji například zařazení kapitoly ohledně historického vývoje „česko-slovenských“ vztahů od Velké Moravy za zbytečně, minimálně pak za zbytečně rozsáhlé. Uvítal bych současně i větší snahu autorky po obohacení textu o vlastní myšlenkové závěry a snahu mnohdy zbytečně příliš popisný text zkrátit vlastním zjednodušením a uspořádáním místy příliš nahuštěných informací.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk autorky je dobrý, citace, odkazy v pořádku. Nemám žádných výhrad.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou práce je velký počet informací, které autorka díky své poctivé práci sebrala. Za slabiny práce označuji zejména podcenění analytické roviny práce a menší snaha autorky obohatit text vlastními názory a závěry.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Mohla by autorka jasně definovat hlavní štěpící linie česko-slovenských vztahů a nastínit, jak se měnily v čase?

2. Co podle autorky nejvíce Čechy a Slováky oddělovalo? Nebo to byly primárně politické elity, které vytvářely konflikty mezi oběma národy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě dobré obhajoby velmi dobře.
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