# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:Daniela Ptáčková

NÁZEV PRÁCE: Konfliktní linie společného soužití Čechů a Slováků

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce stanovila načrtnúť vývoj a podobu vzťahu medzi českým a slovenským národom v histórii, so zvláštnym dôrazom na obdobie spoločného česko-slovenského štátu, a s ambíciou identifikovať hlavné konfliktné línie, ktoré komplikovali ich spolužitie. Tento cieľ sa podarilo autorke naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka spracovala prevažne historicky orientovaný text, v ktorom sa na základe dostupnej literatúry pokúša zachytiť to, čomu hovorí konfliktné línie. Bohužiaľ však rezignovala na teoretické uchopenie tohto problému a nevymedzila, čo presne konfliktnými líniami myslí a o akú tradíciu analýzy sa opiera. V úvode práce sa venuje len etnicite a národu, no bohužiaľ si prácu uľahčuje, zanedbáva obrovské množstvo autorov, ktorí sa týmto konceptom venujú a čerpá takmer výhradne z publikácie Jana Rychlíka, ktorá v tejto oblasti rozhodne nepatrí medzi autoritatívne zdroje. Teoretická podvyživenosť práce je pravdepodobne príčinou toho, že v počiatočných fázach autorka skĺzava do nereflektovanej reprodukcie niektorých tém nacionalistickej mytológie: opakuje historicky neudržateľné tézy o prvom spoločnom štáte v podobe Veľkej Moravy (problematické je rovnako označenie Veľkej Moravy ako *štátu*, ako aj postulovanie existencie Čechov a Slovákov v ranom stredoveku) a pokračuje ďalej mimoriadne stručným a značne ahistorickým rozprávaním o vzťahoch Čechov a Slovákov vo vrcholnom či neskorom stredoveku. Na druhej strane, pasáže venované obdobiu, na ktoré sa autorka chcela sústrediť najviac, sú už spracované podstatne lepšie a činia zrozumiteľnými (i keď nie explicitnými) niektoré autorkine analytické predpoklady a jej chápanie niektorých kľúčových pojmov, s ktorými pracuje.

Autorkinu argumentáciu trochu narúša naratívny historizujúci štýl, ktorý si zvolila: v chronologických rozprávaniach, ktoré na základe sekundárnej literatúry konštruuje, sa jej snaha o identifikáciu a vysvetlenie konfliktných línií stráca, a domnievam sa, že by jej prospela istá miera systematizácie a dôslednejšej argumentácie.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Predkladaný text spĺňa formálne požiadavky kladené na bakalárske práce. Text je dobre čitateľný a prehľadne štruktúrovaný, referenčný systém je v poriadku. Autorka však pri spracovávaní svojho textu využívala výlučne české a slovenské zdroje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca je evidentne spracovaná s istým zápalom a zdá sa, že zvolená téma autorku baví – škoda, že pri jej spracovávaní nezvolila rigoróznejšie a teoreticky ukotvené postupy.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bol by som rád, ak by autorka vysvetlila, aké sú podľa nej kľúčové príčiny rozpadu československého štátu v  období po roku 1989 na úrovni politických elít a v ekonomickej oblasti.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako „dobrú“.

Datum: Podpis: