

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : Mgr. VLADIMÍRA ČAPKOVÁ

Název práce: VYVLASTNĚNÍ

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Tematicky se autorka sice zaměřila na stále aktuální ale také často zpracovávanou problematiku, podařilo se jí však předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší na kvalitativně vysoké úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena, bakalantka rovněž pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem. Komplikovanou problematiku vyvlastnění vhodně obohatila o komparaci se zahraniční právní úpravou, konkrétně německou a standardně vybavila zevrubnou analýzou stavu a rozsahu platné právní úpravy, včetně historického ukotvení. Autorka zvolené téma popracovala s milým nadhledem a snahou o jistou komplexnost, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením institutu vyvlastnění z hlediska právního řádu – v této souvislosti se ve stručnosti vyrovnala i s analýzou možností vyvlastňovacího řízení dle platné právní úpravy. Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními příklady judikatury.

5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, bakalantka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje zjevný nadstandard. Předloženou práci považuji za slušně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorčinu snahu o zúročení vlastní zkušenosti a její snahu o historickou a mezinárodněprávní komparaci zkoumané problematiky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kromě výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovat, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaká další právní úprava či inovace nás v rámci vyvlastňování ještě čeká ?
2. Proč má náš stát respektive veřejná správa s vyvlastněním takové trampoty ?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 6..5.2017


JUDr. Tomáš Louda CSc.