

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Petr Pěnička
Název práce: Veřejný zájem, veřejné zájmy
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená bakalářská práce splňuje stanovené požadavky pro bakalářské práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 35 stran textu, když str. 17, 27 nelze relevantně započítat) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 14 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Vedoucí práce výslovně udělil souhlas s obhajobou, neboť student vycházel i z bakalářské práce na totožné téma, přičemž tuto práci uvedl i v seznamu zdrojů. Osnova bakalářské práce zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezené cíle, a sice titulní právní pojem a předestření jeho užití v rámci vybraných právních norem, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Ve stručném Úvodu se autor zamýšlí v obecné rovině nad požadavkem obecnosti práva, přičemž prostřední část pojímá poněkud netypicky bilančním způsobem, který by měl být vyhrazen spíše Závěru práce. Jako jeden z cílů uvádí osvětlení vztahu pojmu veřejný zájem k neurčitým právním pojmům. Z uvedeného není zřejmé, zda je snahou autora ověřit hypotézu, zda v případě veřejného zájmu se jedná o neurčitý právní pojem, nebo zda o tomto závěru nepochybuje a „pouze“ jej chce charakterizovat prostřednictvím porovnání s jinými neurčitými právními pojmy. Vzhledem k tomu, že pojednání o jiných neurčitých právních pojmech se v práci nenachází a autor se věnuje tomuto institutu práva spíše v obecné rovině, je zřejmé, že záměrem bylo právě uvedené. O tomto závěru oponenta svědčí i poznání autora, když v Závěru práce na str. 41 uvádí: „„Veřejný zájem“ je tedy taktéž nalézán jako ostatní neurčité pojmy v rámci rozhodovací praxe správních orgánů, popř. soudů.“

Kriticky je třeba poukázat na nevyužitý potenciál kapitoly 3. Normativní úprava veřejného zájmu v zákonech ČR, kdy autor převážně pouze cituje jednotlivé právní normy, aniž by je alespoň základním způsobem okomentoval. Naopak kladně lze hodnotit kapitolu 4. Veřejný zájem v české právní praxi, ve které je čtenář seznámen s konkrétní kauzou, ve které byl veřejný zájem hledán.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v kroužkové vazbě, bez CD nosiče. Bakalářská práce působí úhledně, absentují gramatické chyby a překlepy jsou minimální (např. chybějící mezera v nadpisu dílčí kapitoly 2.2). Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně a rovněž jsou přehledně rozděleny jednotlivé kategorie zdrojů. Citace však neodpovídají normě ČSN ISO 690, když u většiny autor neuvádí konkrétní stranu zdroje, ale rozmezí několika stran, což není správné. Poznámkový aparát pak dosahuje obstojného rozsahu 81 poznámek pod čarou. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. Úprava textu práce neodpovídá stanoveným pravidlům, která jsou uvedena v ustanovení Čl. VI odst. 3 Vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem bakalářské práce je ověřit schopnosti studenta samostatně zpracovat zadané téma a zároveň zjistit, zda analýza problému obsahuje i vlastní názor autora na nejzávažnější otázky tématu. Předně je třeba pozitivně ohodnotit, že autor pro zpracování práce vycházel ze širokého množství zdrojů. Kriticky je však třeba podotknout, že měla být zahrnuta i monografie Mates, P., správní uvážení (2013). Práce se věnuje velice důležitému tématu neurčitých právních pojmů a je sympatické, že si student toto téma zvolil. Struktura práce odpovídá charakteru bakalářské práce a s ohledem na její rozsah, ani nemohlo dojít k vyčerpání tohoto tématu. Písemný odborný projev autora je na průměrné úrovni.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Spatřuje autor v současné době snahy o privatizaci veřejných zájmů, případně necht' uveďte jednotlivé příklady?
2. Vnímá autor institut místního referenda jako relevantní nástroj pro zjištění veřejného zájmu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji bakalářskou práci Petra Pěničky k obhajobě.

Navrhují hodnocení práce velmi dobře nebo dobře, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 18. května 2018

Podpis:


 JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
 oponent