

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Matouš Hejduk
Název práce: Veřejnoprávní smlouvy
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno zcela. Předkládaná práce je úplná jak co do rozsahu, tak co do poznámkového aparátu, citací a správného užití pramenů, ze kterých bylo čerpáno.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předložená práce rozhodně představuje velmi zajímavý okruh právního prostředí, a to zejména co do jejich užití v právní praxi, které není však vždy zcela správně chápáno a následně aplikováno. Autor zcela správně nejprve popisuje dělení práva na právo soukromé a právo veřejné a dále se zabývá vlastním institutem smlouvy, který však mohl být co do popisu rozsáhlejší. Po popisu historického kontextu následuje vlastní jádro práce, které se zabývá jednak popisem druhů veřejnoprávních smluv se správným členěním na smlouvy koordináční, subordináční a smlouvy mezi účastníky, dále následovano popisem postupu uzavírání smluv, možností ukončení veřejnoprávních smluv, změnou obsahu, výpovědí i s popisem přezkumného řízení, a to včetně právního standardu sporů z veřejnoprávních smluv. V poslední kapitole se autor zabývá úvahami nad perspektivou veřejnoprávních smluv v českém správním právu, což lze považovat za správný právní závěr, i když nikoli tak vtipný, jako úvodní poděkování v práci uvedené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nemám k práci zásadnějších připomínek, autor velmi zdatně pracuje s poznámkovým aparátem a využívá relativně rozsáhlý seznam odborné literatury, umí pracovat s daty a rovněž lze pochválit užití judikatury a dalších rozhodnutí. Poznámkový aparát je na práci tohoto druhu nadprůměrný, výběr literatury je zdařilý a dostačující. Výtka směřuje ke straně 11 práce, kde je uvedena pouze jedna věta a je tak uměle nastaven počet stran práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kromě výše uvedených poznámek jako zásadní pozitivní bod lze shledat celistvost práce, která byť ve formě práce bakalářské je obsahově správně popsána, kdy tento popis lze označit na práci tohoto druhu jako fakticky úplný. Autorovi se tak podařilo na cca 40ti

stranách přesně popsat dané téma, bez zbytečných odboček či právně nezajímavých okruhů, které by s tématem práce nesouvisely. Jako nedostačující se tak jeví pouze širší absence popisu rozdílných bodů práva soukromého a veřejného ve vztahu k jednotlivým typům smluv v práci pospaných.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jakým typem je smlouva mezi obcí vyššího typu a obcí k výkonu přestupkové agendy?
2. Jakým typem je smlouva mezi obcí a advokátem k výkonu přestupkové agendy

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a po případně úspěšném provedení obhajoby navrhuji známku výborně.

Datum: 04.05.2018

Podpis: JUDr. Dominik Kríž, Ph.D., el.

