

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Natálie Holopírková**

Název bakalářské práce:

Hlavní činnosti personálního oddělení ve veřejné správě


Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená BP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována s cílem provést rozbor jednotlivých činností personálního oddělení a následnou komparaci s výsledky vlastní analýzy provedené na personálních odděleních úřadů obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji. Takto vytčený cíl byl v podstatě naplněn. V předloženém svazku chybí zadání. Struktura práce je členěna na teoretickou delší část a kratší praktickou část.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p><u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka využila empirické metody. Osobně bych uvítala komparaci s vybranou zahraniční právní úpravou a případně rovněž studium dokumentů práva Evropské unie.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s právní úpravou je dostatečně konkrétní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru dostatečně přesná a konkrétní. Soudní judikaturou se autorka zabývala spíše okrajově, zmínku zde lze nalézt.</p>				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a pracovala s ní renomovaným způsobem. Zahraniční literatura nebyla využita.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná, objektivně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své funkční postavení. Poznámkový aparát čítající 163 odkazů je dokladem využití přiměřeného a dostatečného množství využitých zdrojů a odborné literatury. Rozsah 50 stran odborného textu je dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její teoreticko-praktický charakter spojený s vlastní výzkumnou analýzou. Autorka dospěla k vlastním hodnotícím závěrům.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1) V čem spatřujete hlavní význam činnosti personalisty v současné době? 2) Charakterizujte základní význam ochrany osobních údajů v souvislosti s jejich zpracováním pro pracovněprávní účely ve vazbě na zákon o ochraně osobních údajů, z. č. 101/2000 Sb., v platném znění, a nové Obecné nařízení o ochraně osobních údajů v Evropské unii/2016/679/GDPR nabývající účinnosti dne 25. 05.2018. 3) Které faktory podle Vás nejvíce ovlivňují rozhodování v souvislosti s přijímáním zaměstnanců na úřednické posty? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěla, navrhla byste nějaké změny právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?				
Závěr:				
Předloženou BP k obhajobě:		Doporučuji.		
Navrhuji klasifikaci BP:		Velmi dobře. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.		

V Plzni, dne 14. 05. 2018



Ilona Kostadinovová/oponent