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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představit teorii konsociační demokracie a zamyslet se nad její aplikací v prostoru východní Evropy. Autor se snaží zdůvodnit, proč se model konsociační demokracie úspěšně rozvinul v prostředí západní Evropy 20. století a proč se stejný model potýká s problémy úspěšného fungování v prostoru východní Evropy po roce 1989. K tomuto cíli se snaží dospět prostřednictvím komparace fungování modelu a existujících společensko-politických podmínek úspěšných příkladech ZE (Rakousko, Nizozemí, Švýcarsko, Belgie) a vybraných případů ve VE (Bosna a Hercegovina, Makedonie a Kypr). Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce má logickou strukturu. Úvodní kapitolu autor věnuje nastínění základních znaků teoretického modelu, teoretických předpokladů o fungování modelu konsociační demokracie i základních podmínek, které pozitivně podporují úspěšné rozvinutí a fungování modelu v praxi. Oceňuji, že autor vychází v této kapitole z primárních zdrojů (Lijphart). Vůči teoretické kapitole nemám významných výtek. Jelikož jde o bakalářskou práci, podobně hodnotím i následující analýzy případových studií všech komparovaných zemí. Přesto si myslím, že se autor mohl více zaměřit na rozbor právě společensko-politických podmínek. Ale to nic nemění na tom, že si v rámci analytické části utvořil dostatečný materiál, který následně využívá v poslední, komparativní kapitole, kde porovná svá zjištění a shrnující závěry ze západoevropských a východoevropských zemí. Výsledky srovnání jsou relevantní a autor je má podložené. Byť jsou některé autorovy závěry subjektivní (např. hodnocení míry konfliktu mezi segmenty v západní Evropě), lze s většinou autorových závěrů (jako například, že povaha vztahů mezi segmenty je v obou částech odlišná, historický vývoj obou částí Evropy je jiný apod.) souhlasit. Autor tak dokládá, že společensko-politické podmínky v obou částech Evropy jsou odlišné a podmínky ve východní Evropě jsou doposud více nepříznivé nežli v západní Evropě, kde se model konsociační demokracie rozvinul a později začal šířit do jiných regionů.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk autora je průměrný. co se týká úpravy, mezi podkapitolami mohly být větší mezery, aby text nebyl tak „nahuštěný“. Ještě jednou oceňuji využití rozsáhlé zahraniční literatury, autor nespolíhal jen literaturu české provinience, ale čerpal z původních západoevropských textů ze 70.-90. let (tj. z první i druhé vlny teoretických úvah o konsocialismu).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je podařená, zpracována zodpovědně a naplňuje základní cíle, které si autor vytknul.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Jak se autor dívá na současný stav belgického konsocialismu? Lze dnes značit Belgii za funkční konsociační demokracii? Jaké argumenty by autor nalezl pro kladnou a jaké pro zápornou odpověď na tuto otázku?

2. Jak se dívá autor na budoucnost konsociačního modelu ve vztahu k východní Evropě?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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