# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Vojtěch Vansa***

NÁZEV PRÁCE:  ***Vliv rozdílných společensko-politických podmínek na fungování konsociační demokracie v západní a ve východní Evropě***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „představit praktické fungování vybraných evropských konsociačních demokracií“ (s. 11). Na jednu stranu lze jistě konstatovat, že cíl práce byl naplněn. Ovšem bakalářská práce má jistá pravidla a má dokázat, že student je schopen určité autorské kázně, osvojil si schopnost vymezit téma, selektovat podstatné a nepodstatné a pohybovat se v rámci předem daných mantinelů. V tomto ohledu práce bohužel zcela selhala.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Náročnost tématu je obrovská, i když se zcela jistě nejedná o téma v politologii originální. Náročnost tématu se odvíjí především od toho, jak si autor téma v úvodu vymezil, tedy od vzorku západo a východoevropských zemí, který zamýšlí zkoumat. Autor zvolil naprosto neadekvátní množství komparativních studií, vzhledem k doporučenému rozsahu práce. Nezpochybňuji, že autor nastudoval a interpretoval velké množství relevantní literatury a předložil přijatelnou studii. Ovšem z mého pohledu je zásadní (a pro budoucí kariéru v jakémkoliv oboru nezbytné), aby byl absolvent studia s to adekvátně zvolit téma a omezit jeho záběr. V tomto ohledu prokázal autor textu opravdu hrubé nedostatky. Práce není jen o něco delší než přiměřený bakalářský text. Doporučený rozsah 30-50 stran přesahuje práce více než dvojnásobně. Přestože v tomto ohledu obvykle zastávám poměrně shovívavé stanovisko, míra neodhadu a špatného úsudku, který tímto projevil student, je za hranicemi akceptovatelného.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Nemám připomínek.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je jistě po obsahové stránce kvalitní studií, využívá kvalitních zdrojů a vyznačuje se pečlivým zpracováním. Autor však flagrantně nedodržel zadání bakalářské práce a prokázal tím bohužel maximální míru autorské nekázně, kterou by mu žádný editor či vydavatel nikdy netoleroval. Je na rozhodnutí komise, zda se přikloní k mému názoru, tedy že je třeba na určitých, ač do jisté míry flexibilních, mantinelech trvat a přes nesporné kvality textu práci doporučit k přepracování a razantnímu zestručnění.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Do jaké míry student konzultovat vymezení tématu a rozsah práce s vedoucím práce?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl
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