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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je studovat specifický fenomén partitokracie. Posoudit jej z teoretického hlediska, tj. zdali partitokracie je z teoretického pohledu závažným deficitem demokracie a následně na základě praktického studia dvou partitokratických systémů (První Československá republika a První Italská republika) nastínit základní znaky partitokracie v praxi a posoudit i důvody jejího rozvinutí. Cíl práce byl z velké části naplňen, byť často v poměrně obecné rovině.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Strukturace práce je logická. V první kapitole se autor snaží nastínit a vysvětlit samotný pojem partitokracie. Tato kapitola by bezpochyby mohla být delší a obsáhlejší. Autor přitom čerpá pouze z jednoho zdroje. Na jeho obranu je však nutné poznamenat, že tématem partitokracie, resp. přesnou definicí, se příliš autorů nezabývá a význam tohoto pojmu se liší v závislosti na daném autorovi. Co však autor této práce bezpochyby mohl, mohl v této části práce zapojit více vlastní intence. Následně autor přistupuje k porovnání fenoménu partitokracie s teorií demokracie (teorie klasické liberální demokracie a Schumpeterova minimalistická teorie). V případě klasické liberální demokracie možná zbytečně připomíná zakladatele liberalismu, kteří nebyli demokraty, ale jinak tuto část označit za přijatelnou. Totéž platí u případu Schumpeterovy teorie. Byť v obou částech lze nalézt určité nejasnosti a nepřesnosti v interpretaci autora (např. typickým příkladem je tvrzení na konci str. 24 a začátku str. 25), v konečném soudu, že z pohledu obou teorií je rozvinutí partitokracie demokratickým deficitem lze souhlasit, přesto si myslím, že jde o příliš obecný závěr – bezpochyby autor mohl být konkrétnější, posoudit a porovnat závažnost tohoto fenoménu v případě obou teorií demokracie. Následná praktická část (dvě případové studie) popisují fungování partitokracie v praxi. Bohužel autor se dle mého názoru mohl více podrobně věnovat a rozebrat aspekty a důvody rozvinutí partitokracie (byť je v práci nastiňuje) namísto strohého popisu (v případě Itálie slovo strohý platí dvojnásob, jelikož se nejedná o rozsahem příliš dlouhou kapitolu). Přesto je nutné upozornit, že autor hlavní důvody rozvinutí partitokracie poodhaluje a v závěru uvádí – jedná se v ČSR o národnostní složení a snahu zajistit existenci a stabilitu nového státu, zatímco v Itálii pak existence metafyzického bipartismu. Škoda jen, že autor nerozebral více např. formát a mechanismus stranického systému. Práce celkově je ještě přijatelná, je však na ní znát, že byla psána „horkou jehlou“.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je průměrný. Objevují se překlepy apod., ale v ještě přijatelné míře. Co se týče literatury, bezpochyby by mohla být rozsáhlejší. Na druhou stranu chápu, že autor v některých částech práce - první teoretické kapitole věnované partitokracii a v souvislosti s popisem Schumpeterovy teorie - vychází pouze

z jednoho zdroje. V prvním případě je skutečně dostupnost zdrojů velmi komplikovaná (viz výše), ve druhém je to zcela pochopitelné, jelikož autor používá jediné autorovo dílo, kde se této problematice věnuje. Spíše by bylo bývalo žádoucí rozšířit počet použité literatury u dvou případových studií. Rozšířené informace a data by autor mohl bezpochyby využít k podrobnější a věcnější analýze obou případů. V seznamu literatury autor na mnoha místech mylně (pravděpodobně následek překopírovaného přepisu) zaměňuje Lubomíra Kopečka za Lubomíra Skopečka.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je obecného charakteru, prospěla by jí větší věcnost. Závěry práce by mohly být konkrétnější a více podložené autorovou předchozí argumentací. Případové studie by bývaly mohly být zaměřeny více na analýzu faktorů, které lze označit za příčiny rozvinutí partitokracie nežli na nástin jejího samotného fungování. Přesto ale podotýkám, že práci je nutné rovněž hodnotit z toho pohledu, že si autor vybral poměrně složité téma a podařilo se mu jej, i přes nedostatky, v určité míře zpracovat. Tuto míru považuji i vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, za přijatelnou a práci doporučuji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Ať se autor podrobněji zaměří na partitokracii jako demokratický deficit. Ať ještě jednou porovná oba teoretické modely a určí, nejen, že pro oba partitokracie znamená deficit demokracie, ale ať posoudí, pro jakou z teorií více a pro jakou případně méně.

2. Ať autor u obhajoby nastíní a posoudí situaci v obou studovaných zemích dnes. Pozoruje i dnes ve studovaných případech náznaky partitokracie či nikoli?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V závislosti na obhajobě velmi dobře až dobře.
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