

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Eliška Urbanová**

Název bakalářské práce:

Domov pro seniory, adaptační proces a finanční dostupnost pobytu z pohledu klientů

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená BP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu s jejím zadáním. Jako cíl si autorka stanovila analyzovat základní pojmy a zjistit názory klientů na vybrané zařízení Městského centra sociálně rehabilitačních služeb – domova pro seniory v Domažlicích. Velmi obecně avšak následně konkrétně zpracované téma naplnilo vytčený cíl. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Struktura práce je členěna celkově do 11 kapitol, úvodu a závěru. V teoretickém úvodu je nejprve charakterizován pojem gerontologie a následně provedena analýza české platné právní úpravy fungování sociálních služeb pro seniory. V praktické části je samostatný výzkum provedený autorkou ve vybraném zařízení pro seniory.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p><u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka využila empirické metody. Osobně bych uvítala komparaci s vybranou zahraniční právní úpravou a případně rovněž studium dokumentů práva Evropské unie.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s právní úpravou je dostatečně konkrétní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru dostatečně přesná a konkrétní. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter své práce nezabývala.</p>				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a pracovala s ní renomovaným způsobem. Zahraniční literatura nebyla využita.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná, objektivně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své funkční postavení. Poznámkový aparát čítající 41 odkazů je dokladem využití přiměřeného množství využitých zdrojů a odborné literatury. Rozsah 56 stran odborného textu je dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její teoreticko-praktický charakter spojený s vlastní výzkumnou analýzou. Autorka dospěla k vlastním hodnotícím závěrům.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1) V čem spatřujete význam gerontologie v současné společnosti? 2) Charakterizujte základní význam sociálních služeb a kvalitu právní úpravy u nás. 3) Které faktory podle Vás nejvíce ovlivňují rozhodování seniorů, zda využijí nebo nevyužijí služeb specializovaného ústavního zařízení? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěla, navrhla byste nějaké změny právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?				
Závěr:				
Předloženou BP k obhajobě:		Doporučuji.		
Navrhuji klasifikaci BP:		Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.		

V Plzni, dne 14. 05. 2018



Ilona Kostadinovová/oponent