

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Josef Fictum
Název práce: Porovnání exekuce správní a soudní
Vedoucí práce: Mgr. Jan Lego, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou Porovnání exekuce správní a soudní.

Cílem práce stanoveným v jejím úvodu je „vymezení rozdílů mezi oběma druhy exekucí, jejich střet a následné porovnání“.

Jelikož je cíl práce naznačen, resp. jen velmi stručně vymezen, a proto lze jen stěží posoudit, do jaké míry byl tento cíl naplněn.

Nicméně lze přisvědčit závěru, že autor se se zvoleným tématem vypořádává v celé jeho šíři a proto lze i konstatovat, že cíle práce ve smyslu analýzy a deskripce zvoleného tématu bylo v zásadě dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce (vyjma úvodu a závěru) je přehledně strukturována do 5 kapitol, které se dále dělí na podkapitoly.

V první kapitole autor vysvětluje obecně historii a pojem exekuce, a nastiňuje v ní zároveň samotné druhy exekuce.

Ve druhé kapitole se autor podrobněji zabývá soudní exekucí, přičemž se věnuje především předpokladům exekuce, exekučním titulem, také postavení samotného exekutora a jeho činnosti. V závěru této kapitoly rozebírá způsoby provedení exekuce, kde se zaměřuje na exekuce na peněžitá a nepeněžitá plnění.

Ve třetí kapitole se autor věnuje exekuci správní. Snaží se přiblížit předpoklady tohoto druhu exekuce, exekuční titul, také průběh exekučního řízení, společně se způsoby provedení exekuce.

V další, v pořadí čtvrté kapitole se autor zabývá střetem těchto dvou typů exekucí, podle zákona č. 119/2001 Sb., který stanovuje pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí.

V následující kapitole páté vysvětluje porovnání exekuce správní a soudní a přibližuje rozdíly mezi těmito druhy exekucí.

Na závěr bakalářské práce autor shrnuje všechny zjištěné poznatky o soudní a správní exekuci, které jsem po dobu psaní této práce nashromáždil.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Předložená bakalářská práce naplňuje formální náležitosti požadované po práci tohoto typu.

Bakalářská práce obsahuje i dostatečně rozsáhlý poznámkový aparát.

Dílo je ve standardním a obvyklém členění, které je po bakalářské práci žádáno. Autor se lehce odchýlil od stanoveného zadání bakalářské práce, nicméně dlužno konstatovat že leda k dobru předložené bakalářské práce.

Ke zpracování práce bylo autorkou použito odpovídající množství odborné literatury.

Autor při zpracování předložené bakalářské práce pracoval v požadované míře i s právními předpisy. Právní předpisy, které jsou uvedeny v závěru práce, měly by být uspořádány chronologicky dle jejich publikace ve Sbírce zákonů.

Rozsahem a celkovým vyzněním předložená bakalářské práce odpovídá požadavkům, které jsou na práci tohoto typu kladeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se zabývá velmi aktuální a zajímavou problematikou.

Bakalářská práce je zpracována na potřebné odborné úrovni, srozumitelnou a čtivou formou. Autor ve zpracované bakalářské práci osvědčila dostatečné znalosti při práci s literaturou a odborným textem a nelze jí vytknout žádné zásadní nedostatky.

Lze přisvědčit i drobné kritice této bakalářské práce – oponent by přivítal komparaci popisované problematiky v našem právním řádu s právními úpravami v okolních zemích.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor **nechť** v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotaz:

- 1) Přibližte alespoň nejpalcivější nedostatky stávající právní úpravy obou typů exekucí.
- 2) Uvažujte nad přínosy a negativy zavedení institutu místní příslušnosti u prováděných exekucí.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 17.5.2018

Podpis:

