# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Barbora Hudečková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Vývoj stranického systému Ruské federace a jeho vliv na fungování politického systému***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je popsat vývoj stranického systému RF a analyzovat, jeho proměny v rámci celkových změn v politickém systému země. Cíl práce se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na této bakalářské práci oceňuji zejména systematičnost, se kterou autorka sleduje vytyčené cíle. Vždy je v krátkosti představen politický vývoj v Ruské federaci v daném volebním období, následuje podkapitola o vývoji stranického systému v daném období, kterou autorka zasadí do teoretického rámce Sartoriho typologie stranických systémů a následuje zhodnocení, zda se v daném období v systému vyskytuje strana, kterou bychom mohli označit jako predominantní a co to pro systém případně znamená.

To vše autorka činí přesvědčivým způsobem, své závěry a tvrzení řádně podkládá argumenty a tyto argumenty podporuje odkazy na relevantní literaturu. Je navíc patrné, že se v problematice dobře orientuje. Práci tak po obsahové stránce nemám příliš co vytknout. Jediná možná výtka může směřovat k faktu, že text shrnuje známá fakta, a nepřináší nějaký nový pohled na problematiku, ale to asi není ani cílem BP.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je v zásadě v pořádku. Výtka, kterou musím vznést, se týká faktu, že některé části práce připomínají výpisky z textů někoho jiného. Autorka se potýká s faktem, že daná problematika byla dobře zpracována několika autory (Holzer, Sakwa) a občas podléhá pokušení prostě přepisovat jejich poznatky do své práce. Druhá výtka se týká špatného označení pramenů v seznamu literatury.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce Barbory Hudečkové dle mého názoru splňuje nároky kladené na BP. Autorka práci poctivě konzultovala a prokázala, že je schopná metodicky pracovat, třídit data a sledovat vytyčený cíl. Přesto v práci přetrvaly některé zejména formální slabiny, které celkový dojem trochu kazí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak byste typologicky klasifikovala opozičních strany v současném Rusku?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA v případě dobré obhajoby výborně.**
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