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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Jako cíl práce si autor stanovuje popsat a komparovat fungování, způsob obsazování a politické složení jednokomorových parlamentů států politicko-geografického regionu středovýchodní Evropy. Vyhodnotit hodlá jejich podobnosti a odlišnosti a také vhodnost unikameralismu pro dané země. Cíl práce se, podle mého soudu, podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahová stránka práce je poměrně povedená, avšak míra originality a přínosu je spíše nižší, což je dáno výběrem tématu i způsobem zpracování, kde analýza dat je v porovnání s jejich sběrem poměrně krátká.

Autor postupuje od teoretického úvodu do problematiky parlamentarismu a podoby parlamentů přes sběr potřebných dat k závěrečné komparaci. V teoretické části se správně zaměřuje především na unikameralismus a bikameralismus jako koncepty, zmiňuje jejich účinky, výhody a nevýhody a také funkce jednotlivých komor. Přestože je teoretický úvod poměrně krátký, velmi dobře uvozuje komparativní část práce.

Sběr potřebných dat pro komparativní kapitolu tvoří poměrně značnou část celé práce. Autor u každé z uvedených zemí objasňuje jednak složení, pravomoci a fungování jednokomorového parlamentu a jednak zároveň popisuje způsob jeho obsazování (tedy volební systém) a jeho složení (zastoupené politické strany), což je pro účely naplnění cíle práce zcela nezbytné. Věnuje se poměrně obsáhle spíše popisu konkrétních politických stran než stranickému systému jako celku. Jde však o pochopitelnou simplifikaci, neboť komparované země jsou stále mladými demokraciemi, kde došlo v posledních dekádách k mnoha proměnám. Autor úspěšně zapracovává i většinu důležitých událostí z poslední doby, což svědčí o používání aktuálních zdrojů. Získaná baterie údajů poskytuje velmi obsáhlý (až spíše zbytečně) základ pro komparaci.

V komparativní části práce autor využívá kritérií podobnosti pravomocí parlamentů, účinků volebních systémů na jejich složení a podob stranických systémů (včetně vnitřních struktur, čímž částečně vynahrazuje nedostatek z předchozí kapitoly). Povedenou částí práce jsou autorovy úvahy o vhodnosti či nevhodnosti unikameralismu pro dané země na základě získaných poznatků.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)** Struktura práce je logická a jednoduchá, text dobře navazuje a úroveň stylistiky je nadprůměrná. Autor má mírné problémy s interpunkcí, přesto ale práce je velmi srozumitelná. Pomáhá k tomu rovněž velmi dobrá úroveň grafické úpravy v textu. Oceňuji používání velkého množství aktuálních zdrojů, zejména elektronických. V teoretických pasážích se autor spoléhá převážně na zdroje tuzemské. Práci se zdroji a odkazování na ně považuji za bezproblémové.
2. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce bez problémů splňuje kladené nároky, metodologie je jasně stanovena a autor prokázal schopnost analytického uvažování a osvojenost práce se zdroji. Mírnou slabinou práce je příliš velký rozsah kapitoly, kde jsou sbírána data, zvláště ve srovnání s přidanou hodnotou, kterou nabízí komparativní kapitola. Objem sesbíraných dat by bez potíží dostačoval pro užití většího množství kritérií komparace. Velmi pozitivně je však třeba chápat, že strukturace a obsah práce skutečně odpovídají komparativní vícepřípadové studii a nejde o pouhou deskripci parlamentů několika zvolených zemí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Která další kritéria komparace unikamerálních parlamentů by se jevila jako vhodná?
3. V čem konkrétně autor spatřuje důležitost popisu volebních systémů pro účely komparace bikamerálních parlamentů?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VÝBORNĚ nebo VELMI DOBŘE, v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.
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