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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Martin Valenta***

NÁZEV PRÁCE: ***Komparace jednokomorových parlamentů v soudobé středovýchodní Evropě***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor stanovuje cíl popsat a porovnat způsob obsazování a politické složení v parlamentech Slovenska, Maďarska, Estonska, Lotyšska a Litvy (s. 2). Uvedený cíl je poměrně široce formulován (komparace by měla být nástrojem, nikoli cílem sama o sobě). Mimoto je stanovený cíl vzhledem k názvu práce poněkud zvláštní, jelikož autor fakticky nekomparuje instituce parlamentů, ale volební systémy používané v parlamentních volbách a stranické systémy. Nakolik se v tomto případě jedná vykročení z tématu práce, je na posouzení zkušební komise.

Cíl práce byl (pokud akceptujeme způsob jeho stanovení) naplněn pouze ve velmi obecné rovině.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Způsob obsahového zpracování práce je diskutabilní. V kapitole Parlament se sice autor v obecné rovině zabývá funkcemi instituce parlamentu, vnitřním uspořádáním a debatou mezi zastánci unikameralismu a bikameralismu, kapitoly věnované jednotlivým parlamentům však tomuto schématu neodpovídají. V nich autor nejprve sice stručně nastíní funkce, pravomoci a vnitřní fungování příslušného parlamentu (na cca jedné až dvou stranách), dále se však věnuje volebním systémům (jejich proměnám) a popisu politických stran s parlamentním zastoupením (jejich vývoji a programatice). Následně pak autor dochází v rámci kapitoly nešťastně nazvané „Komparace […]“ (od s. 43 – komparací by měla být celá práce, ne jen jedna kapitola) k banálnímu závěru, volební systémy používané pro volbu jednotlivých parlamentů se liší (každý volební systém je unikát, je tedy samozřejmě, že se liší). Mimoto autor v této kapitole velmi obecně porovnává funkce a organizační aspekty jednotlivých parlamentních institucí (cca na dvou stranách) a jejich politické složení (tj. stranické systémy). Autor na s. 46 uvádí, že všechny zkoumané stranické systémy jsou „multilaterální“ – tento pojem v daném kontextu neznám a autor by ho měl v rámci obhajoby vysvětlit.

Z odborného hlediska velmi pochybným dojmem působí poslední podkapitola před závěrem. Autor si zde troufá bez předchozí analýzy tvrdit, že unikameralismus je lepším uspořádáním než bikameralismus. Svědčí to o tom, že se náležitě neseznámil s odbornou debatou vedenou o tomto problému, protože pak by si takový ostrý úsudek (navíc nepodložený argumenty – z hlediska konceptu jeho práce je nehledal a ani mimoděk nalézt nemohl) nemohl dovolit. Tuto podkapitolu doporučuji členům komise k přečtení, jelikož jasně dokládá, že autor ne zcela pochopil základy odborné argumentace.

V příloze jsou uvedeny výsledky voleb do analyzovaných parlamentů. Pokud přijmeme autorovo pojetí tématu, lze takovou přílohu akceptovat.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je srozumitelný a kultivovaný.

Autor se spoléhá primárně na českou literaturu, mohl výrazněji využít cizojazyčných odborných článků. Množství zdrojů je podprůměrně, navíc převažují publikace přehledového a učebnicového charakteru, ve kterých autor nemohl nalézt dostatek odborných argumentů.

Odkazy na literaturu a prameny jsou vesměs řádně uváděny. V případě kolektivní monografie Cabada – Dvořáková 2004 autor chybně odkazuje na celou publikaci. Všechny bibliografické údaje musí být transkribovány do latinky (viz pozn. 65 na s. 36).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Zkušební komise bude v rámci obhajoby této práce stát především před rozhodnutím, zda se předložená podoba práce pohybuje v rámci tématu stanoveného názvem. Dle názoru oponenta to tak není, protože autor se ve většině práce zabývá volebními systémy (což by se za jistých okolností a při vyvození náležitých závěrů, k čemuž nedošlo, dalo obhájit) a stranickými systémy (což je dle mého soudu neobhajitelné).

Komparace celkově vyznívá dosti povrchně, což je zapříčiněno využitím zdrojů převážně přehledového či učebnicového charakteru.

Autorovi však nelze upřít snahu o systematické pojednání tématu a formálně (technicky) pečlivý přístup.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by se autor měl především zaměřit na zdůvodnění a obhájení celkového konceptu práce. Proč autor věnoval tak málo pozornosti institucionálním aspektům jednotlivých parlamentů (funkcím, pravomocím, vnitřní organizaci a fungování, vztahům s ostatními složkami veřejné moci) na úkor analýzy volebních systémů a politických stran?

Mimoto by se autor měl zaměřil na vysvětlení a přesvědčivé zdůvodnění tvrzení uvedeného v první větě na s. 50. Jak autor k tomuto závěru došel (když pouze komparuje jednokomorové parlamenty, tzn. dvoukomorovými se vůbec nezabýval)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě, že se komise rozhodne na základě obhajoby akceptovat práci po koncepční stránce (jako pohybující se v rámci stanoveného tématu), lze v případě zdařilé obhajoby udělit hodnocení DOBŘE.

V případě, že komise shledá, že se výrazná část práce pohybuje mimo téma (což je názor oponenta), jediné možné hodnocení je NEVYHOVĚL.
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