

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Michal Vojík

Název práce

Elektronický geometrický plán

Studijní obor

Geomatika

Oponent práce

Ing. Bc. Jana Štástková

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhladem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Autor se velmi dobře vypořádal se zadaným tématem bakalářské práce.

V jejím úvodu přehledně popsal vývoj právně-technického instrumentu „geometrický plán“ z historického hlediska (zde kladně hodnotím uvedení časové osy v kapitole 1. názorně demonstrující vývoj souvisejících právních předpisů), dále zrekapituloval základní východiska pro změny v oblasti zpracování geometrického plánu v důsledku nové občanskoprávní úpravy účinné od 1.1.2014, aby se pak v nosné části své práce věnoval podrobnému popisu jednotlivých náležitostí geometrického plánu (včetně náležitostí technického podkladu pro jeho vyhotovení – ZPMZ) a zejména pak vyčerpávajícímu popisu procesu potvrzování geometrického plánu katastrálním úřadem. Velice cenné je to, že v této části své práce vycházel z vlastních zkušeností pracovníka katastrálního úřadu, jehož pracovní náplní je právě potvrzování geometrických plánů. V souladu s vytčeným cílem bakalářské práce se autor podrobněji zamýšlí i nad některými problematickými ustanoveními katastrální vyhlášky. Konkrétně se jedná zejména o její ustanovení § 81 odst. 3, které bylo v loňském roce novelizováno a které je předmětem častých diskuzí mezi zpracovateli a potvrzovateli geometrických plánů. V kapitole 6.5 se autor této problematice věnuje velice podrobně, uvádí řadu variantních příkladů demonstrováných schematickými obrázky, včetně nástinu praktického řešení. Ačkoliv je v této pasáži několikrát zdůrazněno, že řešení, které autor nastiňuje, jsou mnohdy jeho osobním názorem, považuji tuto část práce za velmi hodnotnou a přínosnou pro praxi.

Kladně je nutno hodnotit celkovou koncepci práce. Po uvedení do problematiky autor tuto problematiku podrobně popisuje, používá příklady z praxe, nabízí vlastní řešení problematických situací a dospívá do logického závěru. Tento závěr je zcela konkrétní, autor v něm shrnuje přínosy současné praxe (vyhotovování geometrických plánů kompletně v elektronické podobě) a současně zde odůvodňuje, proč je nutno dbát na kvalitu přebíraných geometrických plánů.

V neposlední řadě je nutno uvést, že hodnocená práce má výbornou grafickou úroveň. Obsahuje řadu ilustračních obrázků, má velice zajímavou formou provedené glosování popisované problematiky a je doplněna řadou vhodně zvolených příloh.

Dotazy:

K odst. 9.3: Uveďte příklad některé „zásady“, kterou zmiňuje v doprovodné glose a která může být potencionálním důvodem nepotvrzení GP.

K odst. 9.5: Považujete současnou praxi (ohledně způsobu zasílání potvrzených GP žadateli) za vhodnou, resp. vyhovující? Jaký způsob byste považoval za optimální?

Práci doporučuji – nedoporučuji uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

velmi dobře

Datum, jméno a podpis:

13.6.2018, Ing. Bc. Jana Štástková

