



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra blízkovýchodních studií**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka): Navdar Muhamed**

**Název práce: Bitva o Gallipoli 1915 - 1916**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):  
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo objasnit důvody vzniku konfliktu, popsat vojenský průběh operací a zmapovat důvody neúspěchu a důsledky konfliktu (viz str. 1). Cíl práce považuji vcelku za splněný, i když zcela chybí důsledky konfliktu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jedná se o kvalitní sumarizační práci. Téma je velmi známé a v literatuře mnohokrát zpracované, student měl tedy k dispozici značné množství odborné literatury nejrůznějšího druhu, kterou využil. Pracoval zejména na základě anglicky psaných zdrojů, nalezneme i některé arabské.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je velmi kvalitní a chyby zřídka. Literatura je citována vzorně a konzistentně. V závěrečném seznamu je někdy použito „ln.“ a jindy ne, ačkoliv se jedná o stejný druh záznamu. Pokud se používá literatura v arabském jazyce, lepší by bylo název přepsat (případně přeložit). Grafická úprava celé práce je velmi pečlivá. Kapitoly jsou logicky sestavené a celá práce nekomplikovaná a přehledná. Pouze v kapitole 3.2 Účastníci ze strany Spojenců jsou popsány vyloďovací operace, což je matoucí.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student předložil poctivou sumarizační studii, která je jasná a srozumitelná a cíleně se zabývá zvoleným tématem. Nemohu se přesto ubránit dojmu, že je práce velmi fixována na události týkající se sborů ANZAC – při vylovení, úderech Osmanů i při závěrečné evakuaci sleduje zejména jejich osudy. Postrádám stejné detaily u britských a francouzských jednotek. Například: proč v práci není uvedeno nic o katastrofálním vylovení 29. divize pod vedením generálmajora Hunter-Westona na plážích V a W, což se považuje za klasickou ukázkou VB ignorance a neschopného vedení při této operaci?

Práce je pečlivě zdrojována v celém svém obsahu a zdařile kombinuje velké množství použitých zdrojů. Výše uvedené nedostatky ve vedení bibliografie považuji za minoritní.

Vzhledem k tomu, že průběh bitvy o Gallipoli je poměrně známý, považuji za nejpřínosnější kapitolu 3.3 První zprávy o bitvě, která se zabývá zprávami od dvou tehdejších válečných zpravodajů a o cenzurování těchto informací. Škoda jen, že se tato krátká kapitola týká pouze vylovení a ne celého konfliktu, což by bylo logičtější a takové informace by byly svěží a přínosné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

1. Můžete stručně shrnout důsledky konfliktu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum:  
22. 5. 2018

Podpis:

