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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je autorem vytyčen na s. 7 ve 2. Odst. následovně: zabývá se „vztahem terorismu a médií“ a hlavní výzkumná otázka zní: „jakým způsobem teroristé média využívali a využívají k dosahování svých cílů.“ Domnívám se, že cíl práce se podařilo splnit zejména v teoretické části a obecnějších pasážích práce. Zejména v praktické části práce, zvolené případové studii, ale autor tuto otázku analyzoval jen na velmi krátkém úseku, který nelze nazvat analýzou.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

V teoretické části se autor nejdříve zaobírá definicí terorismu, hledá konceptualizaci pojmu za pomocí relevantních odborníků i významných mezinárodních institucí, které se terorismem zaobírají. Dále se zaobírá typologií terorismu a neopomíjí se zmínit ani o soudobých podobách jakým je např. kyberterorismus. Velmi zajímavé a dle mého soudu i kvalitní pasáže jsou v případě záběru pojmů framing, priming a agenda-setting jako i při analýze sympatie a legitimity. Počínaje kapitolou „Vývoj terorismu..“ od s. 27 se autor dostává do jiné dimenze a tato kapitola i tematicky ne zcela plynně navazuje na předchozí část. Nicméně po obsahové stránce nelze této části příliš vytknout, snad jen to, že autor nerozlišil mezi pojmy reálné Al-Kaidy a Al-Kaidou jako symbolem na s. 37-38, kde popisuje Al-Kaidu jako průkopníka webových fór. (Web úspěšně používali i čečenští ozbrojenci v 90. Letech či ještě dříve Zapatisté atp., navíc Al-kaida po 11. Září je silně decentralizovaná a „její webové struktury“ tvoří izolované buňky několika málo jedinců, které jsou velkým vzorem jen inspirovaní, nikoliv přímo školení – to však v práci analyzováno není).

Dalším ostrý šev po obsahové stránce s předchozím textem představuje velmi kratičké expozé o 11. Září, které postrádá analytické parametry.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po obsahové stránce práce zcela splňuje kritéria nárokovaná na texty bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je zdařilá zejména v teoretické a praktické části. Částečným problémem je návaznost jednotlivých částí a také otázka zařazení případové studie, která je jen na několika málo stranách a tematicky i časově je velmi omezená. Dalším diskutabilním bodem je velký odstup od 11. Září, proto by mohlo být zajímavější např. srovnání tehdy a nyní, ale za použití obsahové analýzy médií, což v práci činěno ale není. Práce, jakkoliv solidně napsaná ve většině částí tak není výzkumem tří médií, jak autor na s. 46 píše.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše: zejména kompatibilita jednotlivých částí práce a velmi stručná část případové studie, která dle mého názoru není výzkumem a ani aktuálním tématem.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a za předpokladu obhajoby na velmi dobře či výborně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.
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