# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:Jan Andrš

NÁZEV PRÁCE: Média a terorismus v postmoderním světě

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ práce stanovil identifikáciu kľúčových aspektov vzťahu médií a terorizmu, ktoré pomôžu vysvetliť, ako teroristi využívali médiá na dosahovanie svojich cieľov. Tento mimoriadne ambiciózny cieľ sa podarilo naplniť len čiastočne.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorovi sa podarilo spracovať a usporiadať pomerne vysoké množstvo relevantných zdrojov a demonštroval, že je schopný vyprodukovať text náležitého formátu. Práca však trpí istými neduhmi, za ktoré by asi nebolo príliš spravodlivé viniť samotného autora, a ktoré pokladám za spôsobené témou a ritualistickým rádom „teroristického“ diskurzu.

Text v niektorých ohľadoch imituje bežnú štruktúru súčasných textov venovaných terorizmu: od definičného cvičenia cez pár typológií a anekdotických príkladov terorizmu až po historizujúce naratívum, to všetko ale bez toho, aby bolo jasné, čo majú tri roviny definovania, Šedivého etapy vývoja či Löckingerova typológia terorizmu spoločné so stanoveným výskumným problémom a ako prispievajú k jeho riešeniu. Zmätočná štruktúra argumentácie sa pretavuje aj do problematického záveru, kde sa (predovšetkým v jeho druhej časti) autor obmedzuje len na banálne a nejasné konštatovania, u ktorých je relatívne sporná spojitosť s cieľom práce.

Autor sa, ako je to v prácach obsahujúcich v názve slovo „terorizmus“ bohužiaľ obvyklé, hneď na niekoľkých stranách venuje prehľadu existujúcich definícií terorizmu z rôznych prostredí. Namiesto toho, aby následne (a pokiaľ možno) na základe týchto definícií vymedzil, ako bude chápať pojem terorizmus on sám (čo je bez akýchkoľvek pochýb nutné, ak chce skúmať vzťah terorizmu a médií, a ak pracuje s pojmom, ktorého ne-definovanie sa v istých kruhoch stalo populárnym športom), dospieva len k tvrdeniu, že terorizmus „není jednoznačně definovatelný“ (s. 14). Aby som využil slová samotného autora, keď ilustruje problémy dosahovania konsenzu pri medzinárodnoprávnom vymedzení terorizmu, z jednotlivých pasáží textu „lze pouze dedukovat, co si pod pojmem „terorismus“ představuje“ (s. 12). Znamená to, že autor rezignuje na snahu vymedziť jeden z kľúčových objektov svojho výskumu? Predpokladá, že čitateľ bude intuitívne chápať toto slovo takisto ako on sám? Ak nie, aký význam má tento pojem, keď s ním autor ďalej pracuje – *čo* presne skúma, aké formy sociálnej praxe označuje týmto pojmom?

Je škoda, že autor operuje nekriticky so sekuritizačnou mytológiou reprodukovanou v rámci teroristického diskurzu – dobrým ilustratívnym príkladom je priestor venovaný „kyberterorizmu“. Na strane 17 v necelých štyroch riadkoch autor pomerne mysticky vymedzuje kyberterorizmus ako niečo, čo v sebe snúbi kyberpriestor a terorizmus a ilustruje ho príkladom zo sféry špekulatívnej fikcie („teroristický útok na kontrolu letového provozu, který vyústí v leteckou nehodu“), odkazujúc pritom na text, ktorý v pasážach hovoriacich o kyberterorizme tiež stojí len na špekulatívnych konštrukciách, ale na rozdiel od autora aspoň otvorene priznáva, že „there are no instances of cyberterrorism“. Vzhľadom na kontext by sa čitateľ mohol nesprávne domnievať, že autor pre ilustráciu špecifického typu terorizmu uvádza empirický príklad, no opak je pravdou. Autor uvádza hypotetickú konštrukciu, ktorá nie je podložená ničím iným ako ďalšími špekuláciami a je podstatne viac ukotvená v americkej seriálovej „CSI“ popkultúre ako v akademickom diskurze. Takáto konštrukcia je zhruba tak vierohodná a analyticky zmysluplná, ako keby predstavil typ „mimozemského terorizmu“ a ilustroval ho scénou zo Star Treku.

 Ako nešťastné sa mi tiež javí autorovo prihlásenie sa k „empiricko-analytickému prístupu“. Keď sa začítame do Přehledu moderních politologických teorií od prof. Říchovej, dozvieme sa, že pri tomto prístupe je potrebné jasne formulovať výskumný problém, stanoviť si hypotézy, na základe empirického výskumu ich overovať a nakoniec dospieť k teórii, ktorá bude plniť účel vysvetlenia skúmaného fenoménu. Ničoho takého sa však v predkladanej práci nedočkáme. Autor neformuluje žiadne hypotézy a teda ich ani empiricky neoveruje, neformuluje žiadne teoretické vysvetlenie skúmaného javu, a vymedzenie výskumného problému nespĺňa kritériá rigoróznosti, ktoré by sí takýto prístup žiadal. Ak by autor namiesto bezmyšlienkovitého (a nedôsledného) opakovania učebnicových sloganov radšej skutočne a úprimne objasnil svoje východiská a používané analytické postupy, práci by to výrazne pomohlo: bez toho totiž pôsobí len ako výsledok intuitívnej kompilácie, ktorá má k empiricko-analytickému prístupu pomerne ďaleko.

Problém vidím tiež v poslednej kapitole, ktorá sa venuje zmene televízneho vysielania po 9/11, a pôsobí ako keby patrila do iného textu. Aký vzťah má táto kapitola k stanovenému cieľu práce? V čom objasňuje „kľúčové aspekty vzťahu médií a terorizmu“ a ako sa má k vysvetleniu toho, ako teroristi využívajú médiá na dosahovanie svojich cieľov?

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Predkladaný text až na zbytočne vysoký objem preklepov v závere vo všetkých ohľadoch spĺňa požiadavky kladené na bakalárske práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Domnievam sa, že ak by autor písal prácu na tému, ktorá so sebou nenesie toľko úskalí ako táto, mohol by vyprodukovať excelentný text.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bol by som rád, ak by autor objasnil, v čom spočíva „empiricko-analytický prístup“ použitý v tejto práci? Vhodné by tiež bolo, ak by autor počas obhajoby kompenzoval vyššie spomínané nedostatky ohľadom (ne)vymedzenia významu kľúčových pojmov, s ktorými pracuje, pokúsil sa o vymedzenie pojmu „terorizmus“ pre účely jeho práce, a vysvetlil dôvody, ktoré ho k danej definícii vedú.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navzdory spomínaným nedostatkom sa domnievam, že autorova práca by v prípade dobrej obhajoby mala byť hodnotená známkou „výborne“.

Datum: Podpis: