# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Michaela Bartyzalová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Environmentální nevládní organizace jako aktér mezinárodní politiky***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtova, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není vymezen ani nevyplývá z názvu, není tedy možné hodnotit, zda byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Největší obtíží při hodnocení tohoto textu je absence cíle, výzkumné otázky nebo hypotézy. Autorka tak předkládá jakousi přehledovou studii, která se místy týká a místy netýká environmentálních nevládních organizací. Z tohoto faktu vyplývá tematická rozkolísanost, která bohužel ústí v obsahovou povrchnost a neucelenost. Šedesát stran textu je rozděleno do osmi kapitol, ve kterých se autorka pokouší vyrovnat s představením environmentální problematiky na obecné úrovni, což spočívá hlavně ve vyhledání toho, kdy se tématy ŽP zabývala OSN, snaží se vypořádat s definicí a rolí NGO´s obecně – což znamená přepsání několika definic, a několika možných funkcí nevládních organizací, předkládá tři případové studie a snaží se popsat vztahy NGO´s (nejen environmentálních) s dalšími aktéry MV.

Z toho nutně vyplývají značné problémy. Kapitola o definicích nepředkládá žádné vysvětlení, jak bude autorka NGO´s pojímat v textu, případové studie jsou prostě přepsaná historie tří organizací /není jasné proč těchto/ bez nějaké komparace, sledovaného prvku, nebo jasného účelu. Kapitola o vztazích NGO´s s dalšími aktéry MV se jeví zcela intuitivní – skládá se ze zřejmě náhodně vybraných údajů o tom jak s NGO´s spolupracují některé jiné organizace, jako je OSN, nebo Světová banka. Analýza vztahů s jinými typy aktérů, nebo objasnění, proč jsou vybráni zrovna tito aktéři, zcela chybí. A podobně můžeme pokračovat u každé s kapitol. Práci chybí cíl a účel, je tím pádem příliš široce rozkročena a nutně tedy je v mnoha aspektech povrchní (nedostatek prostoru) nebo není řádně vyargumentovaná (protože není z jaké pozice argumentovat).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je víceméně v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce budí trochu rozpačité dojmy. Autorka na jedné straně prokazuje, že je schopna pracovat se zahraniční literaturou, odkazovat, srozumitelně formulovat své myšlenky. Na druhé straně ale předkládá text, který nemá žádné téma, žádný cíl a je prostě kumulací náhodně vybraných dat, bez vzájemné provázanosti a smyslu. Práce je v mnoha částech velmi povrchní, argumentace nedotažená, části práce s tématem nijak nesouvisí, autorka se věnuje spíše NGO´s obecně, než jejich environmentálně zaměřeným reprezentantům. Nijak se nevypořádává s existencí NGO´s které jsou naopak programově „ne-zelené“, nezamýšlí se nad různými typy NGO´s (hluboká vs. mělká ekologie, radikální vs. umírněné strategie),

v případových studiích nic nesleduje a neilustruje atd. Práce tak je formálně a stylisticky bakalářskou prací, obsahově spíše slepencem informací, které často ani nejsou k jednomu tématu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla především vysvětlit cíl a účel práce.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě velmi zdařilé obhajoby velmi dobře, jinak dobře.
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