# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Martina Folková

NÁZEV PRÁCE: Politická geografie mezinárodních prostorů: Teritoriální spory v oblasti Antarktidy a Jižního oceánu.

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se čtenář dozvídá až v závěru práce – je jím „analýza vztahů, ale zejména sporů na antarktickém území“. I přesto, že cíl je formulován poněkud neurčitě a podivně (jakých vztahů?), troufám si tvrdit, že byl naplněn velice skromně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce nevyniká originálním, natož analytickým zpracováním poměrně zajímavého tématu. Autorka vytvořila jakousi základní brožuru týkající se mezinárodní správy Antarktidy a územních nároků některých států na toto teritorium. Tento styl vynikne zejména v kapitole 5., která je de facto stručným až encyklopedickým výčtem antarktických územních nároků (navíc kapitole dominuje jeden zdroj: Joyner 1992). Teoretická část má obdobnou povahu. Práce je vybavena velmi kvalitní (především mapovou) přílohou.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce víceméně v pořádku – autorka správně pracuje se zdroji, kvalita použité literatury a zejména pramenů je vyhovující. Problémem práce je stylistická stránky autorčina psaného projevu – věty jsou krátké, nepříliš hladce na sebe navazují, informace se často opakují. Text se zkrátka nečte dobře a utvrzuje čtenáře v encyklopedickém minimalismu, se kterým autorka k psaní přistoupila.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celková dojem z práce není vzhledem k výše uvedenému příliš dobrý. Práce je výhradně popisná, přičemž popis samotný není kvalitní. Zarážející je zejména fakt, že ačkoliv autorka několikrát v textu uvádí (např. již v úvodu), že pro její práci je stěžejní kapitola 6 (Spory o území v oblasti Antarktidy a Jižního oceánu), tak tato kapitola čítá necelých šest stran (s. 36- 42, ovšem ve skutečnosti méně textu, kvůli autorčině práci s poznámkami pod čarou). Rovněž nechápu, proč autorka zařadila kapitolu o válce o Falklandy, když kapitola má 2 stránky (vzhledem k tématu stačilo uvést, že něco takového bylo). Ke cti autorky je nutné zmínit, že práce nevykazuje žádné formální nedostatky a autorka se snažila zmínit všechna podstatná fakta a souvislosti, která ovlivňují mezinárodní management a teritoriální spory v Antarktidě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaké jsou podle autorky reálné možnosti mezinárodního společenství vyřešit případné konflikty vyplývající z teritoriálních sporů v Antarktidě nebo z porušování smlouvy o Antarktidě?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou, v případě vynikající obhajoby ještě jako velmi dobrou.
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