# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Martina Folková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Politická geografie mezinárodních prostorů: Teritoriální spory v oblasti Antarktidy a Jižního oceánu***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Úvodem je potřeba upozornit komisi, že tato práce nemá posudek vedoucího, který text posudku nedodala, tudíž se musí studentka vyrovnávat se dvěma oponentskými posudky, což ji oproti ostatním asi trochu znevýhodňuje a komise by s tímto faktem měla být seznámena.

Cílem práce, není stanoven ani v úvodu ani názvem. Z úvodní kapitoly ale vyplývá ambice analyzovat možnost vypuknutí územních sporů nebo jiných konfliktů. Jinak úvod napovídá, že práce je zamýšlena jako jakýsi „úvod do Antarktidy a všeho co se kolem ní točí“.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahově nepovažuji práci za příliš zdařilou. V důsledku absence nějakého cíle je práce na mnoha místech velmi povrchní, autorka skáče od tématu k tématu, kde nám vždy nastíní nějaké základní informace a zase pádí jinam. Díky tomu se dozvíme, jaké je na Antarktidě počasí, jaká zvířátka žijí v Jižním oceánu, ale naopak kapitola Antarktida jako mezinárodní prostor nám řekne jen málo o tom, co jsou veřejné prostory (nic z toho ale autorka nevyvozuje pro svou práci) a skoro nic o Antarktidě. V kapitole třetí autorka předkládá výtah ze smluv týkajících se Antarktidy, aniž by s texty jakkoliv pracovala (k čemu ten výtah má sloužit? Ten kdo chce vědět co v těch smlouvách je, si je může přečíst a jinak není jasné, co je účelem té kapitoly). Místy autorka dokonce používá prostě „vatu“ k vyplnění stran textem, jako jsou zmínky o Hadriánově valu a problémech s hranicemi v Africe, na začátku čtvrté kapitoly. Druhou polovinu práce, která se týká územních nároků pak považuji za zdařilejší a přijatelnější část textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Seznam literatury je spíše skromný, navíc autorka dle mého názoru chybně, řadí prameny, které získala z internetu do položky internetové zdroje – kde se tak ocitá například smlouva o Antarktidě. Domnívám se, že mé výtky vůči obsahu práce, jsou seznamem literatury dobře reflektovány, neboť zdroje v něm obsažené ani nemohly autorce nějakou hlubší kritickou analýzu dovolit.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Hlavní výtky vůči práci jsem uvedla výše, nyní se domnívám, že je nutné vyzdvihnout také klady. Práce je psaná srozumitelným a kultivovaným jazykem, je graficky zvládnutá. Druhá polovina textu i ukazuje, že autorka o problematice leccos ví a mohla by napsat pěkný text.

Bohužel jiné části práce, jsou obsahově nezvládnuté. Domnívám se, že autorka by si měla vytyčit jasnější cíl práce a pracovat s větším množstvím literatury, která by jí dovolila lépe problematiku zvládnout.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA – dobře.**

Datum: Podpis: