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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce stanoven není, stejně tak jako chybí zdůvodnění předmětu komparace. V úvodu, resp. v 1. kapitole nacházíme toto tvrzení: „Má hypotéza zní, že to byly především národní zájmy obou zemí v daném období, jež ovlivňovaly vztahy vůči Velké Británii, resp. jejich posílení či uvolňování.“ (s. 10) Takto stanovená hypotéza nelze ani vyvrátit, ani potvrdit; je neověřitelná, protože nestanovuje, jakým způsobem se vzájemné vztahy ovlivňovaly, a tudíž postrádá smysl.

Totéž se týká následujícího výroku: „Po předběžném prozkoumání literatury jsem svou hypotézu rozvinula dále – tyto australské a kanadské národní zájmy byly často ovlivňovány tím, kdo byl v danou dobu u moci.“ (s. 10) Smysl tohoto výroku čtenáři uniká. Můžeme jej chápat tak, že se autorka snažila ověřovat, zda odlišné vlády vykonávají zahraniční politiku s ohledem na svou ideologickou orientaci? Jaký smysl by potom politické strany měly, kdyby nabízely totožná řešení?

Vzhledem k tomu, že cíl práce je stanoven pochybně, těžko můžeme hovořit o míře jeho naplnění.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Také obsahové zpracování budí rozpaky. Autorka se v druhé kapitole snaží stručně definovat „národní zájem“ z pohledu různých teoretických perspektiv (realistické pojetí, Anglická škola, liberální, marxistické a konstruktivistické pojetí). Jaký smysl má celá tato kapitola, když jednotlivé podkapitoly, které rozebírají odlišné teorie, dosahují velikost přibližně jedné normostrany? Autorka se zde nedopouští faktických chyb, nicméně spokojuje se s vágními výroky, které nemohou mít žádný analytický význam pro pozdější text. Autorka ostatně této kapitoly ve své komparaci vůbec nevyužívá.

Tatáž výtka se týká i komparace samotné. Není jasné, co vlastně chce autorka na britsko-australských a britsko-kanadských vztazích komparovat. Jaký smysl má komparovat veškerý politický vývoj po roce 1930, k tomu navíc ekonomické, bezpečnostní a sociální vztahy? Výsledkem její podivné komparace jsou vágní až nic neříkající tvrzení.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu patří k silnějším stránkám této práce, nicméně ani ta není bez výhrad. Struktura textu je přehledná, i když – jak je uvedeno výše – postrádá logiku. Autorka se naučila odkazovat a citovat, v práci se nachází přijatelné množství gramatických chyb. Ovšem jazykový projev je slabý, neboť autorka až příliš často používá neodborné či nesrozumitelné výrazy. Příklady viz níže:

* „Zabrousíme-li do historie obou zemí…“ (s. 22)
* „Válečný průmysl poháněl kola kanadské ekonomiky, kanada zásobovala…“ (s. 29)
* „Západ se [v 80. letech minulého století] výrazně posunul doprava, [zatímco] levicově zaměřený Trudeau [se] dostal mimo hru.“ (s. 37)
* „Austrálie…sdílela s Washingtonem touhu udržet komunismus v Asii na uzdě“. (s. 64)
* „V Kanadě … kopíruje podpora či naopak nesouhlas s výší vojenských výdajů tradiční politickou „zlomovou linii“…“ (s. 65)
* „V Trudeauově pojetí představoval kanadský národní zájem větší diverzifikaci ekonomiky.“ (s. 68)
1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka napsala práci, ve které nestanovuje cíl, hodlá provádět komparaci, aniž by věděla čeho. Jazykový projev rovněž neodpovídá požadavkům na odborný text. Předností či silných stránek v textu nacházíme minimum, přehmatů a slabých stránek plno. Po obsahové i formální stránce je práce na hranici přijatelného.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázek nemám, autorka by se měla vyjádřit k výše uvedeným námitkám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla.
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